



12/2009.

Jegyzőkönyv

Ikrény Község Képviselő - testületének **2009. május 04-én (hétfőn)** 17 órai kezdettel a Polgármesteri Hivatalban tartott **nyílt** üléséről

Jelen vannak:

1. Gergó András polgármester
2. Ferenczy Tamás képviselő
3. Németh Tamás képviselő
4. Páros József Péter képviselő
5. Veres Béla képviselő

Tanácskozási joggal:

6. dr. Weller Tamás körjegyző
7. Nagyné Serbán Márta CKÖ elnöke
8. Horváth Attila Megyei CKÖ elnök

Gergó András polgármester köszönti a megjelenteket. Majd a jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a megválasztott 10 képviselőből 5 fő jelen van, így a képviselő - testület határozatképes.

Jegyzőkönyv hitelesítőknak **Veres Béla és Páros József Péter** képviselőket javasolja.

A jegyzőkönyv hitelesítőkre tett javaslatot a képviselő-testület 5 igenlő, egyhangú szavazattal elfogadta.

Gergó András:

A jelenlévő képviselők létszáma alapján azonban ügyrendiként bejelenti, hogy a meghívóban szereplő napirendek közül a 2/a, 2/b, 2/d-g) pontok nem kerülhetnek megtárgyalásra.

Köszönti Nagyné Serbán Mártát, a helyi Cigány Kisebbségi Önkormányzat elnökét, valamint Horváth Attila urat, a Megyei Cigány Kisebbségi Önkormányzat elnökét. Jelzi, hogy a Kisebbségi Önkormányzat részéről érkezett megkeresésről a két ülés közötti napirend tárgyalásakor fog szólni.

A képviselők részéről ügyrendi kérdésre, egyéb napirendi pont felvételére, elhagyására vonatkozó javaslat nem érkezett.

Ki az, aki a mai ülés napirendjét a 2/a, 2/b, 2/d-g) napirendi pontok levételével együtt elfogadja?

5 igen szavazattal, egyhangúlag került elfogadásra.

N A P I R E N D

1.) Beszámoló a lejárt határidejű önkormányzati döntések (határozatok, rendeletek) végrehajtásáról, tájékoztató a két ülés közötti legfontosabb eseményekről

Előadó: Gergó András polgármester

2.) Döntést igénylő ügyek

a) Folyószámlahitel felvételéről

Előadó: dr. Weller Tamás körjegyző

3.) Éves ellenőrzési jelentés

Előadó: dr. Weller Tamás körjegyző

4.) Beszámoló a gyámügyi hatósági tevékenységről

Előadó: dr. Weller Tamás körjegyző

5) Interpellációk

I. NAPIRENDI PONT

Beszámoló a lejárt határidejű önkormányzati döntések (határozatok, rendeletek) végrehajtásáról, tájékoztató a két ülés közötti legfontosabb eseményekről

Gergó András: A 24/2009. (IV.15.) számú határozat, mely címer használat engedélyezéséről szól, az ikrényi Remény Lovasklub részére kiküldésre került, mint ahogyan a 25/2009. (IV.15.) számú határozatot is megküldték a Győri Többcélú Kistérségi Társulásnak, mely az Út a munkához program gyakorlati megvalósításáról szól.

Az elmúlt két hétben elkészítettek egy pályázatot, amely a Megyei Önkormányzat által került kiírásra, s a környezetvédelemhez kapcsolódik. A szándékolt hulladéklerakó udvar körbekerítését szeretnék megvalósítani e pályázattal.

Segítséget nyújtottak emellett április 30-i határidővel lejáró más egyéb Megyei Önkormányzat által kiírt pályázat elkészítéséhez civil szervezetek részére.

Tájékoztatja a képviselőket arról, hogy az önkormányzathoz megkeresés érkezett a Magyar Államkincstár részéről, melyben a következőkről értesítik az önkormányzatot:

„Ikrény község Önkormányzata központi költségvetésből származó hozzájárulásait kéri megadni a 2007/2008. évi igénybevétel és annak elszámolásával. A vizsgálat célja az óvodai neveléshez és az iskolai oktatáshoz kapcsolódik.”

Jelzi, hogy a megkapott tájékoztató az intézményvezetők részére kiküldésre került. Ezt követően egyeztetésre került sor az intézményvezetőkkel, s így jelenleg várják a Magyar Államkincstár ezirányú vizsgálatát.

Megkeresés érkezett a Kastély Kúria ingatlanra vonatkozóan egy ingatlanforgalmazó cégtől, azzal, hogy ezt az épületet szeretné „kijáánlani” és értékesíteni, amennyiben a képviselő-

testület ezt a szándékot támogatja. Nem kizárólagos jogosítványt kér a cég az értékesítésre, hanem azt szeretné kérni, hogy hirdethesse a Kastély épületét.

A két ülés között eltelt időben zajlott a falumegújításra vonatkozó LEADER pályázat ellenőrzése is. Az ellenőrzést végző személy a pályázatban szereplő helyszíneket járta be, majd ez alapján készült el egy jegyzőkönyv, melyben megállapításra került, hogy amit az önkormányzat pályázati célként megjelölt az a valóságnak megfelelő állapotot tartalmazza.

A képviselőknek kérdése, észrevétele, véleménye nem volt e tájékoztatók kapcsán.

Megadja a szót Nagyné Serbán Márta elnök asszonynak.

Nagyné Serbán Márta: A Kastély téren van 3 család, akit érint a kilakoltatás. Jelenleg azonban anyagilag nem állnak úgy, hogy lakást tudjanak vásárolni. Jelzi, hogy ő már polgármester úrtól is kért ezügyben segítséget, mert ennyi ember nem kerülhet az utcára. Az óvodákban és az iskolákban folyton az a probléma, hogy kevés a gyerek és sokan elmennek Ikrényből.

Ezt a problémát közösen kell megoldani.

Jelzi, hogy ő már arra is gondolt, hogy a Kastély alatt lévő részen vannak üresen álló lakásszerű részek, amik értesülései szerint, addig amíg az öregek el nem hunynak, addig az úgy marad. Egyelőre az a lehetőség maradna, hogy oda a 3 család beköltözzön és akkor le tudnának mondani a Kastélyról.

Az is felmerült, hogy telket biztosítsanak a romáknak, ahol tudnak építkezni. De erre azt a választ kapták, hogy erre nincs lehetőség.

Gergó András: A mai ülésre meghívást kapott Andrew Hunter úr is, aki az ingatlan tulajdonosa. Azonban egyéb elfoglaltsága miatt jelezte, hogy ezen az ülésen nem tud részt venni.

Az önkormányzatnak hivatalból kellett megkeresnie az Inicia Zrt.-t, annak érdekében, hogy a Rendezési Tervben szereplő területi határvonalnak érvényt tudjanak szerezni. A Rendezési Tervben az épület lebontásra ítéltetett épületként szerepel és a Rendezési Terv szerinti telekhatárvonalra esik. Így ezt jogilag nem tudják kezelni. Erről a helyzetről tájékoztatták az épület tulajdonosát és kérték, hogy tegye lehetővé, hogy ez az állapot jogilag is rendezett lehessen.

Ezt követően a tulajdonos tárgyalta a lakásban lakókkal, de arra vonatkozóan, hogy ezen tárgyalásnak mi volt a tartalma, nem tud információval szolgálni.

A közelmúltban tartotta a Kisebbségi Önkormányzat a testületi ülését, ahol megfogalmazódott az előbb Serbán Márta által felvetett probléma.

A CKÖ elnök asszonya által említett épület állagával kapcsolatban elmondja, hogy a legelső része a volt plébánia rész, majd azt követően vannak olyan lakásra használt részek, amelyek a lakók eltávoztával, erősen kétséges, hogy lakhatásra alkalmasak.

Az épületnek időközben jogszerűen is tulajdonosa lett az önkormányzat, s így rendelkeztek arról, hogy az épületben a villanyórákat leszereltették, s így ez a lakrész emberi lakhatásra nem alkalmas.

Jelzi, hogy Serbán Márta korábban is megkereste őt e témában, de ő akkor is ugyanezt tudta elmondani neki, mint jelen ülésen.

Tud az önkormányzat építési telket kínálni, de csak piaci áron.

Jó lett volna, ha a mai ülésen a tulajdonos véleményét is meg tudják hallgatni, mert a testületnek nincs olyan jogosítványa, hogy bármelyik fél irányába ítéletet mondjon.

Németh Tamás: Kérdése, hogy Serbán Márta megkeresésére Andrew Hunter mit reagált.

Nagyné Serbán Márta: Jelzi, hogy ő személyesen beszélt Andrew Hunter úrral, aki azt mondta neki, hogy őt az sem érdekli, ha még 20 évig ott áll az az ingatlan, de az önkormányzat kérésére írtak egy olyan papírt, hogy 30 napon belül költözzenek ki onnan.

Gergó András: Ikrény önkormányzata részéről az idős házaspár felé nem történt megkeresés.

Nagyné Serbán Márta: Akkor nincs is lehetőség arra, hogy megoldást találjanak?

Gergó András: Nincs valós alapja annak, amit Ön a megkereséssel kapcsolatban állított.

Veres Béla: Most telek határon áll a ház?

Gergó András: Igen. A Rendezési Terv a tulajdoni határokat nem veszi soha figyelembe, hanem egy más rendszer alapján működik. Viszont egy korábbi időszakban az önkormányzat bizonyos ingatlanok ellenértékéért kapta meg a Kastély épületet a hozzá tartozó kb. 7200 m²-es területtel. Az elmúlt év végén tudta a képviselőket arról tájékoztatni, hogy mintegy 17 évnyi ügyintézés után került az önkormányzat tulajdonába az ingatlan. A magtár nem szerepelt rajta. Az épület a képzeletbeli tulajdoni határnak a közepén helyezkedik el. Tehát még ma sem tudtak teljesen birtokba kerülni a szerződés szó szerinti értelmezése alapján.

Veres Béla: Akkor ugyanennyire tartozik az ikrényi önkormányzathoz is ez a házsor?

Gergó András: Szerződés alapján nem. Csak a Kastély épület tartozik hozzá. Már az akkori Rendezési Terv is úgy rendelkezett, hogy ez az épület lebontandó, mert majd idővel kialakul egy Kastélypark a magtár épület figyelembevételével.

Veres Béla: A lakóknak akkor most milyen jogosultságuk van?

Gergó András: A nem hivatalos információk szerint Emma néninek van teljes jogosultsága arra, hogy ott lakjon, mert annak idején a férjével a gazdaság dolgozójaként kapták meg a lakhatási lehetőséget.

Nagyné Serbán Márta: Jelzi, hogy ő úgy kérte a lakást, hogy Andrew Hunterrel személyesen beszélt.

Gergó András: Ez a tulajdoni lapon is így szerepel?

Nagyné Serbán Márta: Nem, ez szóbeli megegyezés volt.

Dr. Weller Tamás: Az önkormányzatnak van egy elfogadott és hatályos Településrendezési Terve, amely tartalmaz a területre vonatkozóan egy felhasználási funkciót. Annak érdekében, hogy az önkormányzat ezt az ingatlant az adott funkcióra tudja hasznosítani, a területet meg kellene osztani, mert jelen pillanatban az egész egy összefüggő ingatlan. Az önkormányzat nem áll jogviszonyban az ott lakó 3 családdal, a terület az önkormányzaté, míg a felülepítmény az Inicia Zrt.-é. Az önkormányzat megkereste az Inicia Zrt-t azzal, hogy hajtsa végre azt, amit az önkormányzat hatályos Településrendezési Terve tartalmaz. Ez egy levél formájában került megküldésre, de amennyiben nem tudnak megegyezni, akkor határozattal fogják kötelezni az Inicia Zrt-t.

Az, hogy a 3 családdal milyen megegyezés történt annak idején, hogy ők jóhiszemű jogcím nélküli lakáshasználók, az már az Inicia Zrt-nek és az ott lakóknak lesz az ügye. Az önkormányzatnak ehhez semmi köze nincs.

Veres Béla: Kérdése, hogy az ottlakók rendelkeznek-e ikrényi bejegyzett lakóhellyel?

Gergó András: Emma néni biztos, a többi lakó kapcsán nem tud nyilatkozni. Ha a tulajdonos aláírta, hogy a többiek ott lakhatnak, akkor a tulajdonoshoz kell menni megoldást találni.

Nagyné Serbán Márta: Mi van akkor, ha a tulajdonos még ezek után is azt mondja, hogy őt nem érdekli az ingatlan?

Gergó András: Ahogyan jegyző úr említette, akkor határozatban fogják kötelezni.

Dr. Weller Tamás: Ha az udvarias hangvételű levélre nem történik semmi, akkor hatósági útra kerül ez a dolog, s határozati formában kötelezik a tulajdonost. Ez már egy hatósági eljárás lesz, melyben arra kötelezik a tulajdonost, hogy bontsa el az épületet. Amennyiben nem bontja el, úgy végrehajtási bírsággal lehet sújtani a tulajdonost, s vannak olyan eszközök, amelyekkel arra terelik a tulajdonost, hogy ezt a kötelezést végrehajtsa. Az önkormányzatnak a saját gazdasági érdeke fontos dolog.

Gergó András: A Megyei Cigány Kisebbségi Önkormányzat elnökének adja meg a szót.

Horváth Attila: Jelzi, hogy ismeri az egész történetet. Azt nem szabad elfelejteni, hogy 3 családról van szó, melyben 8 gyermek van, akik Ikrénybe járnak iskolába. A központi fejkvóta az itteni általános iskolába megy. A családok bérbeadói hozzájárulással jelentkeztek be ebbe az épületbe, egyfajta szóbeli megállapodással, amelyet a jog elismer. Tehát nem önkényes lakásfoglalók, hanem jóhiszemű jogcím nélküli lakosok. Polgármester úrnak igaza van atekintetben, hogy az ottlakók jogilag a tulajdonossal állnak szemben. Különös a helyzet, mert a terület az önkormányzaté, de az épület tulajdonosa Andrew Hunter.

Kéri, hogy emberséges megoldást találjanak, mert az ott lakó 3 család olyan anyagi helyzetben van, amellyel nem tudja önerőből megoldani a lakhatását.

Gergó András: Megoldás keresés van, s akkor lett volna szerencsés ez a mai tárgyalás, ha a tulajdonos is képviselteti magát. Ha van egy ajánlat az ingatlan értékesítési szándékot illetően, amiből az önkormányzatnak bevétele származna egy sikeres ügymenet esetén, akkor a képviselő-testület feladata, hogy ezt meg tudják oldani. Segítségképp felajánlja a Hivatal termét a tulajdonos és a Kastélyban lakók közötti tárgyalások helyszínének. Az önkormányzat szeretné, ha a Rendezési Tervben megfogalmazott célt minél előbb megvalósíthatná vagy legalábbis elkezdhetné azt, majd idővel eredményesen befejezné.

A testület tagjai részéről egyéb kérdés, észrevétel, vélemény nem hangzott el e téma kapcsán.

Gergó András polgármester mivel a beszámolóval kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nem hangzott el, azt szavazásra felterjesztette.

Ikrény község önkormányzatának képviselő - testülete a témával kapcsolatban 5 igen 0 tartózkodás és 0 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

30/2009.(V.04.) képviselő - testületi határozat:

Ikrény község önkormányzatának képviselő – testülete a lejárt határidejű önkormányzati döntések (határozatok, rendeletek) végrehajtásáról szóló beszámolót az elhangzottak szerint elfogadta.

Határidő: azonnal

Felelős: Gergó András polgármester

II. DÖNTÉST IGÉNYLŐ ÜGYEK

2/c napirendi pont

Folyószámla hitel felvételéről

Gergó András: A kialakult pénzügyi helyzetet nem részletezi, mert az elmúlt 5-6 alkalom elegendő volt arra, hogy a költségvetéssel kapcsolatos gondolatokat megfogalmazzák. Ma az alapvető feladat az, hogy a körjegyzőség felé június 29-ig vállalt kötelezettségnek eleget tudjanak tenni, nevezetesen a 10,5 mFt-os összeg biztosítására a következő oktatási évre, amely az óvoda működését fogja fedezni.

Ennek érdekében megkeresték a pénzügyintézetet, ahonnan kértek és kaptak arra vonatkozóan információt, hogy folyószámlahitel igénybevétele mivel jár. Erre vonatkozóan az írásos előterjesztés egy határozat mintát tartalmaz, melynek összesszerűsége 10 mFt-ról szól.

Dr. Weller Tamás: Az előbb elhangzottakat kiegészíti azzal, hogy az önkormányzat hitelkerete 14 mFt, de azért javasolták a 10 mFt-ot, mert a hitel rendelkezésre tartásának, kamatoknak is vannak költségei. Tehát ha egyéb dolog felmerül, akkor még a 4 mFt miatt lehet változtatni ezt a hitelkeretet évközben. A hitel futamidejének dátuma azért 2010. március 31-ig szólna, mert valószínűleg 2010. januárjában lesznek az önkormányzatnak likviditási gondjai, s egy ilyen hitelkérelemnek elég sok melléklete van. Annak érdekében, hogy az önkormányzat fizetőképességét folyamatosan meg tudják őrizni, a várhatóan elfogadott költségvetés idejét kitolják március 31-ig.

A folyószámlahitel felvétele 12 hónapra lehetséges.

Páros József Péter: Kérdése, hogy ezt a hitelt milyen kamatfeltételekkel vehetik igénybe?

Gergó András: 10%-os. A banki kamat, ami mérvadó. A felvétel időpontját szeretnék minél későbbre kitolni, mert ennek a célja kizárólag a körjegyzőség felé vállalt kötelezettség teljesítése.

Páros József Péter: A körjegyzőség felé a vállalt kötelezettség 10,5 mFt. Ez a hitelfelvétel 10 mFt-ról szól. Kérdése, hogy a különbözetet tudják-e biztosítani.

Gergó András: A mai ismereteik szerint igen.

Gergó András polgármester mivel a beszámolóval kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nem hangzott el, azt szavazásra felterjesztette.

Ikrény község önkormányzatának képviselő - testülete a témával kapcsolatban 5 igen 0 tartózkodás és 0 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

31/2009.(V.04.) képviselő - testületi határozat:

Ikrény község önkormányzatának képviselő – testülete folyószámla hitel igénybevételét rendeli el.

A hitel célja : ***működési hitel***

A hitel összege : ***10.000.000.- Ft***

A hitel futamideje :
2009. május 15. – 2010. március 31-ig.

Hitelfedezet :

Az Önkormányzat Képviselő Testülete kötelezettséget vállal:

- a hitel visszafizetésére, valamint arra, hogy
- a futamidő alatti évek költségvetésébe a felvett hitelt és járulékait betervezi és jóváhagyja.

Az Önkormányzat a hitel fedezeteként ajánlja fel valamennyi költségvetési bevételét, valamint mindenkori helyi adóbevételének OTP Bank Nyrt-re történő engedményezését.

A Testület nyilatkozik arról, hogy a már meglévő hitelek, kezességvállalásokból és az igényelt hitelből adódó éves kötelezettségeit figyelembe véve nem esik az 1990. évi LXV. tv. 88. §. /2/ bekezdésében meghatározott korlátozás alá.

2./ Felhatalmazást ad a Polgármesternek és a Körtörvénynek hogy az 1./ pont szerinti feltételekkel történő hitelfelvétel ügyében eljárjon, és a hitelszerződést az Önkormányzat képviseletében a Bankkal megkösse.

Határidő: 2009. május 15.

Felelős: Gergó András polgármester

3. napirendi pont

Éves ellenőrzési jelentés

Gergó András: Jegyző úrnak, mint előadónak adja meg a szót szóbeli kiegészítésre.

Dr. Weller Tamás: Az anyag előzetesen kiküldésre került a képviselők részére. A vizsgálatot a kistérség belső ellenőre folytatta le. A javasolt intézkedéseket mindenképp javasolja a jövőre nézve megtartani a gazdaságosabb, hatékonyabb feladatellátás érdekében.

Ezzel összefüggésben az anyagból idéz:

„Évente adjanak ki az intézmények részére írásban tervezési módszertani útmutatót, amely tartalmazza a költségvetés összeállításával kapcsolatos szakmai és pénzügyi követelményeket. Ellenőrzési nyomvonalban és/vagy más belső szabályozásban, továbbá a munkaköri leírásokban az alábbiak konkrét ellenőrzését rögzítsék: az intézmények, hivatali szervezeti egységek által benyújtott költségvetési igények indokoltak és teljesíthetőek-e, a saját bevételek (helyi adók, intézményi térítési díjak, egyéb szolgáltatási díjak) előirányzatai és a költségvetés megalapozását szolgáló helyi rendeletek összhangja biztosított-e.

A jövőben igyekezzenek elkerülni a tervezés során, hogy a felhalmozási célú bevételi többletből finanszírozzák a működési célú kiadási többletet.

Amennyiben a finanszírozási feltételek lehetővé teszik, képezzenek általános tartalékot a gazdálkodás biztonsága érdekében. (Javasolt a főösszeg 0,5 – 2%-a)

A költségvetési rendeletben rögzítsék a speciális célú támogatások igénylésének, elszámolásának szabályait.“

Az informatikára vonatkozó részeket is javasolja elfogadni. A honlappal kapcsolatos javaslatról elmondja, hogy a mai napig a község honlapját nem sikerült olyan állapotba hozni, hogy működőképes legyen. Reméli, hogy a jövő héten ennek a hosszú történetnek a végére érnek és akkor ez a dolog működőképes lesz.

Gergó András: A testület tagjainak adja meg a szót.

Páros József Péter: A honlap frissítéssel kapcsolatban kérdezi, hogy technikai gond van vagy szakember hiány?

Dr. Weller Tamás: Technikai probléma van.

Gergó András: De ez úgy tűnik, hogy napokon belül meg fog oldódni.

Páros József Péter: Az iskola adatait is frissíteni kell. Ezt ő fel is vállalja.

Veres Béla: A belső ellenőrzés alapján van egy javaslat, melyet jegyző úr támogat. Kérdése, hogy mit kell tenni ahhoz, hogy ezek meg is valósuljanak?

Dr. Weller Tamás: A testületnek kell döntenie arról, hogy elfogadja a belső ellenőr ilyen tartalmú javaslatait vagy pedig nem.

Veres Béla: Egy hozzáértő ember javasolta ezt, aki nagyobb rálátással bír, mint a képviselők.

Dr. Weller Tamás: A belső ellenőr a jelenleg hatályos törvények szerint vizsgálja az önkormányzatok gazdálkodását. A 2008. évben az ikrényi önkormányzatnál kettő témát vizsgált: költségvetés megalapozottságának felülvizsgálata, valamint az informatikai szabályozás, működésvédelem, honlap működtetés.

Veres Béla: Egy ilyen ellenőrzésnek szankciói vannak?

Dr. Weller Tamás: Az ellenőrzés szabálytalanságot, jogszabálysértést nem tárt fel, de 18 pontban foglalt össze e két területre vonatkozóan olyan instrukciókat, amivel az önkormányzat gazdálkodása és az informatikára vonatkozó tevékenysége javítható a gazdaságosabb, hatékonyabb munka színvonalának növelése érdekében.

Gergó András polgármester mivel a beszámolóval kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nem hangzott el, azt szavazásra felterjesztette.

Ikrény község önkormányzatának képviselő - testülete a témával kapcsolatban 5 igen 0 tartózkodás és 0 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

32/2009.(V.04.) képviselő - testületi határozat:

**Ikrény község önkormányzatának képviselő
- testülete a község 2008. évi éves
belsőellenőrzésről szóló jelentést az
előterjesztés szerinti tartalommal elfogadja.**

**Felelős: Gergó András polgármester
Határidő: azonnal**

4. napirendi pont

Beszámoló a gyámügyi hatósági tevékenységről

Gergó András: Az előterjesztő szóbeli kiegészítéssel nem kíván élni. A testület tagjai részéről kérdés, észrevétel, vélemény nem hangzott el.

Gergó András polgármester mivel a beszámolóval kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem hangzott el azt szavazásra felterjesztette.

Abda község önkormányzatának képviselő - testülete a témával kapcsolatban 5 igen 0 tartózkodás és 0 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

33/2009.(V.04.) képviselő - testületi határozat:

Ikrény község önkormányzatának képviselő - testülete a község önkormányzati hatósági gyermekvédelmi feladatainak 2008. évi ellátásáról szóló beszámolót az előterjesztés szerint elfogadta.

Felelős: Gergó András polgármester

Határidő: azonnal

5. napirendi pont

Interpellációk

Gergó András: Németh Tamásnak adja meg a szót.

Németh Tamás: Javasolja, hogy azon napirendek tárgyában, amelyeket a mai ülésről is le kellett venni, mert nincs meg a minősített többség, ne várják meg a következő soros ülést, hanem tűzzenek ki egy korábbi időpontot.

Gergó András: Ezzel kapcsolatban konkrét határidőt nem tud mondani. Jelzi, hogy kettő képviselő nem tartózkodik itthon, s már 1,5 héttel ezelőtt jelezték, hogy nem tudnak részt venni az ülésen.

Az alpolgármester úrnak a tegnapi napon a munkahelyéről jelezték, hogy alpolgármester úr ebben az időpontban Pozsonyban tartózkodik.

Jelzi, hogy azzal ő is egyetért, hogy találni kell egy olyan időpontot, amikor a legtöbb képviselő jelen tud lenni az ülésen, hogy a mai ülésről levett napirendekkel kapcsolatos döntések is megszülethessenek.

A következő soros ülés június 4-én lenne, de 7-én EP választás van, így akkor sok tennivaló van.

Páros József Péter: A korábbi tanácskozások alkalmával felvetődött a buszmegálló kérdése a Lesvári standon. Ezt az ottlakók kérték. Kérdése, hogy ebben az ügyben mi a fejlemény?

Gergó András: Eddig írásos válasz nem érkezett, de információi szerint e levél tartalma az lesz, hogy a Közútkezelőnek nem feladata, s így nem is fogja megépíteni a buszmegállót. Ha Ikrény szeretne buszmegállót építeni, akkor ők ennek akadályát nem látják. De írásos válasz még nem érkezett.

Páros József Péter: A társaság ebbe nem szállhat bele?

Gergó András: A Volánt csak az érdekli, hogy közlekedésbiztonsági szempontból az útpatka, a leszálló rész biztonságos legyen.

Páros József Péter: Ez rendben van, de ezek az emberek megveszik a drága bérletet és rossz időben buszmegálló nélkül várják a járatokat. Az emberek nem ezt várják a szolgáltatótól.

Másik kérdését jegyző úrhoz intézi az intézményvezetői pályázat kiírásával kapcsolatban. Kérdése, hogy a kiírás megtörtént-e, folyamatban van-e?

Dr. Weller Tamás: Nem történt meg.

Páros József Péter: Nem szeretné, ha kifutnának az időből. El kellene döntenie, hogy írjanak-e ki pályázatot vagy sem.

Dr. Weller Tamás: A mostani vezető lemondott?

Páros József Péter: Ha másképp nem tudják megoldani a dolgot, akkor június 30-ával kéri ezt.

Dr. Weller Tamás: Ezt írásban kell benyújtani.

Páros József Péter: Jelzi, hogy ő írásban már egy másik változatot leadott, amit visszakapott.

Dr. Weller Tamás: Jelzi, hogy abban még nem született döntés, a napirendek sorában szerepel ugyan, de mivel személyi kérdéssről van szó, ezért minősített többségre van szükség, ami a jelenlegi ülésen sincs meg.

Páros József Péter: Reméli, hogy a rendkívüli ülésen meg lesz a szükséges létszám és döntés születik ebben a kérdésben.

Ferenczy Tamás: Jelzi, hogy két hete az iskolával szemben, ahogyan az Öregmajor felé mennek, látott egy hatalmas kupacot, melyben mindenféle dolog volt, erősen illegális hulladéklerakásnak tűnt.

Kérdése, hogy erről van-e tudomása akár polgármester, akár jegyző úrnak?

Gergó András: Az a kupac sajnos véleménye szerint még ma is ott van. Az elmúlt héten őt is felkereste egy lakos és elmondta, hogy ezzel kapcsolatban mit tapasztalt. Az oda kerülés időpontját nagyjából be tudták azonosítani: a lomtalanítás időszaka volt.

A lomtalanításkor kirakják, ami felesleges, de arra ügyelni kell, hogy azt ne húzzák szét. Ami abban a kupacban a gyűjtőnek érték volt azt félretette, majd utána így szabadult meg tőle.

Ezt a problémát a mai napon jelezte jegyző úr felé. Keresik a megoldást, mert veszélyes hulladékról van szó. Ha nem találják meg az elkövetőt, akkor ez az önkormányzatnak sok pénzébe fog kerülni.

A holnapi napon eljutnak a helyszínélésig, fényképek készítéséig, majd ezt követően keresik a megoldást a problémára.

Ferenczy Tamás: A lomtalanítás után került oda?

Gergó András: A lomtalanítás hétfői napon volt. Ez a kupac pedig már a keddi napon ott volt.

Ferenczy Tamás: Az nem lehet, hogy ezt az ott lakók rakhatták ki, mondván, hogy majd a lomtalanításkor azt is összeszedik?

Gergó András: Jelzi, hogy őt a korábban említett információval keresték meg. Ő nem állt neki nyomozni. Bármelyik alternatívát el tudja képzelni. Talán a múlt évben áldozott az önkormányzat nem kevés pénzt a konténerekre, s az ott lévő illegális szemétdombot elszállították és ott egy tiszta terep maradt.

A soron következő ülésen tud majd arra vonatkozóan tájékoztatást adni, hogy ez az ügy hol tart.

Ferenczy Tamás: Tisztában van az önkormányzat anyagi lehetőségeivel, de kérdése, hogy egy önköltséges –lakosok által fizetett – szűnyogirtásra van-e lehetőség. Mekkora összegnek kellene ehhez összegyűlni és úgy működn-e, mint az elmúlt években, hogy több község összefogásával valósul meg.

Gergó András: Az elmúlt évben a Társulás bonyolításában zajlott a szűnyogirtási munka. Akkor még a Társulás az egyiket meg tudta finanszírozni, majd a lakók befizetették a másikat. Idén régiós szinten ehhez összesen 6 mFt áll rendelkezésre megpályázható összegként.

Most Győr városával együtt benyújtják a pályázatot, s Győr úgy nyilatkozott, hogy abban az esetben, ha a Társulás pályázata nyer, akkor ők abból 1 Ft-ot sem kérnek, mert ők maguk megoldják ezt a problémát.

E hét csütörtökén lesz az első egyeztetés e témában. A szűnyoggyérítésre a szolgáltató 1000 hektár alatt nem száll fel. Ha pedig felszáll, akkor kéri, hogy azt a díjat is fizessék meg neki.

Ikrény belterületi ingatlanrésze, amit szűnyogirtás szempontjából szoktak lejelenteni, 103 hektár.

Próbálnak a polgármesterek egymással összefogva arra törekedni, hogy a terület rendelkezésre álljon, s emellett a szóba jöhető szolgáltatóktól is kérik be az árajánlatokat.

Ikrény szűnyoggyérítése abban az esetben menne, ha azt a költséget ki tudnák fizetni a 100 hektárra, amit az 1000 hektárra számolnak ki.

Ferenczy Tamás: Azt lehet tudni, hogy ez az összeg a tavalyi évben mennyi volt?

Gergó András: A következő ülésre meg fogja tudni mondani ezt pontosan.

A lakóknak nehéz a helyzetük jelenleg emiatt. Példaként említi az erdővel szembeni Gyöngyvirág utcában élőket.

Ferenczy Tamás: Az Önkormányzati és Területfejlesztési Minisztériumtól a visszatérítendő támogatást vissza nem térítendővé tették, mert nyertes pályázatról van szó. Kérdése, hogy ezáltal kell-e a költségvetési rendeletet módosítani, mert ez az összeg korábban, mint hiány szerepelt benne.

Dr. Weller Tamás: Nem kell módosítani, mert ez tisztán hiány volt, amire nem volt fedezet. Jelen pillanatban annyi változott, hogy az önkormányzat hiánya nem 45 mFt, hanem –20 mFt. A korábban kiadott 20 oldalas anyagban ez szerepelt.

Ferenczy Tamás: Volt egy megbeszélés a polgármester úrral, igazgató úrral és a gazdasági vezetővel, ahol további összegek kerültek levonásra.

Gergó András: Az egyik napirend arról szólt volna, amit most Ferenczy képviselő úr is feszeget, mely mögött olyan feladatok vannak, amelyek fejlesztési célúak voltak és azt mondják rá, hogy az most nem fog menni.

Dr. Weller Tamás: A Sallai Krisztiántól átvette a doktornő a fogorvosi körzetet. Jelzi, hogy a doktornő a mai napig nem tudott szerződést kötni az Egészségbiztosítóval. Az volt a testület határozata, hogy dr. Kovács Violetta az, aki átveszi a Sallai úrtól ezeket a feladatokat. Az Egészségbiztosítási Pénztár azonban ragaszkodik ahhoz, hogy ne egyéni vállalkozóként tegye ezt, hanem gazdasági társaság keretében folytassa ezt a tevékenységet a doktornő. Kéri az önkormányzattól, hogy ugyanazt a tartalmú határozatot, amit a dr. Kovács Violetta nevére hoztak meg, az a Henzel Dent Bt nevére szóljon, aminek a doktornő a beltagja. Tehát nem személyi, hanem csak névváltozásról van szó.

2009. évben problémaként látott dolgokat foglalta e-mailbe egy ikrényi lakos, melyet minden képviselő részére eljuttatott. Horváth Ferenc Sport utcai lakosról van szó. Jelzi, hogy a legtöbb problémát, amely hatósági hatáskörbe tartozik azt már továbbította az illetékeseknek. Van azonban 2 olyan pont, amely az önkormányzat hatáskörébe tartozik. Az e-mail írója felsorolja, hogy az Ötv. szerint melyek azok a kötelező feladatok, melyeket az önkormányzatnak el kell látni.

Felhívja az önkormányzat figyelmét arra, hogy számos kötelező feladatuk van a községben. A költségvetés összeállításánál kéri, hogy ezeket vegyék figyelembe.

Másik problémafelvetése az önkormányzat gazdálkodásához kapcsolódik. Az önkormányzat gazdálkodásáért a képviselő-testület a felelős. A szabályosság a jegyző hatásköre, ez azonban csak a kifizetésekhez kapcsolódik. Az, hogy a község pénzét mire költik, az egyedül a testület jogosítványa.

Ismerteti az e-mail 6. pontját. (az e-mail a jegyzőkönyv mellékletét képezi)

Gergó András: A jegyző által második felvetésként elhangzottakról nem kell dönteni, mert az tájékoztatásként hangzott el.

Németh Tamás: A 38 mFt-al kapcsolatban kérdése, hogy milyen úton tudnak elindulni a felelősség megállapítása ügyében?

Dr. Weller Tamás: A testületnek először döntést kell hoznia arról, hogy ezt az ügyet ki szeretné vizsgálni. Ezt követően fel kell kérni külsős, ehhez értő, független, minimum könyvvizsgálói végzettséggel rendelkező személyt, aki az egész ügymenetet megvizsgálja és megállapítja, hogy kinek mit kellett volna betartani annak érdekében, hogy ez a jogosulatlan igénylés ne történjen meg.

Harmadik felvetésként tájékoztatja a testületet, hogy a Napsugár Tagóvoda tagintézményvezetői álláshirdetése az Oktatási Közlöny május 20-i számában fog megjelenni. Ettől kezdve 30 napon át lesz olvasható e hirdetés a www.kszk.gov.hu honlapon is. Június 20-ig lehet majd beadni pályázatot. Ezt követően kell majd ez ügyben testületi ülést tartani, hogy a beérkezett pályázatok közül kiválasszák az új intézményvezető személyét.

Németh Tamás: Ezt akkor csak a következő ülésen lehet elindítani.

Gergó András: Ki ért egyet dr. Kovács Violetta kérésével az előterjesztésnek megfelelően?

Gergó András polgármester mivel a beszámolóval kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem hangzott el azt szavazásra felterjesztette.

Ikrény község önkormányzatának képviselő - testülete a témával kapcsolatban 5 igen 0 tartózkodás és 0 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

34/2009.(V.04.) képviselő - testületi határozat:

Ikrény község önkormányzatának képviselő - testülete a község fogorvosi alapellátásának feladatával a HENZEL – DENT BT. (9024 Győr, Vécsey u. 9., képviseli: dr. Kovács Violetta) szám alatti gazdasági társaságot bízta meg, 2009. június 1. napjával.

A képviselő – testület felhatalmazza Gergó András polgármester Urat, a fenti feladat ellátására vonatkozó megbízási szerződés megkötésére.

Felelős: Gergó András polgármester

Határidő: 2009. május 31.

Egyéb napirendi pont nem lévén Polgármester úr megköszönte a megjelenést, s az ülést bezárta.

K. m. f.

Gergó András
polgármester

dr. Weller Tamás
körjegyző

Hitelesítők:

Veres Béla
képviselő

Páros József Péter
képviselő