

Abda Község Önkormányzata
4/2017

Börcs Község Önkormányzata
3/2017

Ikrény Község Önkormányzata
4/2017

J e g y z ő k ö n y v

Abda, Börcs, Ikrény Községek Önkormányzatai együttes képviselő-testületi üléséről, amely **2017. február 20-án (hétfőn)** 19.00 órai kezdettel az abdai Községháza tárgyalótermében került megtartásra.

Jelen vannak:

Abda község Önkormányzata képviselő-testületéből:

Szabó Zsolt polgármester (19.00)
Csigó László alpolgármester (19.00)
Balogh Sándor Tiborné képviselő (19.00)
Dr. Boros István képviselő (19.00)
Szalai Gabriella képviselő (19.00)
Varga Dénes József képviselő (19.00)
Szémann Tamás képviselő (19.00)

Börcs község Önkormányzata képviselő-testületéből:

Rácz Róbert polgármester (19.00)
Nagy Ambrus alpolgármester (19.00)
Kovács István képviselő (19.00)
Furján Gergely képviselő (19.00)
Vörös Katalin képviselő (19.00)
Gyurósné Gósi Katalin képviselő (19.00)

Ikrény község Önkormányzata képviselő-testületéből:

Németh Tamás polgármester (19.00)

Pallang Attila alpolgármester (19.00)

Csáki István képviselő (19.00)

Ferenczy Tamás képviselő (19.00)

Tanácskozási joggal:

Komjáti János jegyző (19.00)

dr. Dukkon Eszter aljegyző (19.00)

Vargáné Torma Rita pénzügyi előadó (19.00)

Szabó Zsolt polgármester 19 óra 13 perckor köszönti a megjelent polgármestereket, képviselőket, aljegyző kisasszonyt és a két kolléganót. A mai napra összehívott, munkatervben előzetesen nem rögzített időpontú ülés létszáma úgy tűnik, hogy megfelelően alakult. Az ülésre a meghívó előzetesen ki lett küldve, egy napirendi pontunk van, a közös önkormányzati hivatal 2017. évi költségvetésének megtárgyalása.

Megállapítja, hogy az abdai testület hét fővel – teljes létszámban - jelen van, így az határozatképes. Kérdése, hogy a testület a kiküldött napirenddel egyetért-e?

Kérdés, hozzászólás nem lévén Abda Község Önkormányzatának képviselő-testülete a meghívóban szereplő napirendi pontot hét egyhangú igen szavazattal elfogadta, így az az ülésen a következőképpen alakul.

19/2017. (II.20.) képviselő-testületi határozat

Abda Község Önkormányzata Képviselő-testülete

a napirendi pont tartalmával egyetért, azt

e l f o g a d j a,

így az a 2017. február 20-i együttes ülésen a

következőképpen alakul

Napirend

1./ Közös önkormányzati hivatal 2017. évi költségvetésének megtárgyalása

Előadó: Komjáti János jegyző

Rácz Róbert polgármester köszönti a megjelent abdai, ikrényi és börcsi képviselő-testületi tagokat, kolléganóket, Jegyző urat. A börcsi képviselő-testület megválasztott hét tagjából hat fővel van jelen, így határozatképes. Tengelics Szilárd képviselőtársunk jelezte, hogy munkahelyi elfoglaltsága miatt nem tud jelen lenni a mai testületi ülésen.

Kérdés hozzászólás nem lévén Börcs Község Önkormányzatának képviselő-testülete a meghívóban szereplő napirendi pontot hat igen szavazat elfogadta.

10/2017. (II.20.) képviselő-testületi határozat

Börcs Község Önkormányzata Képviselő-testülete

a napirendi pont tartalmával egyetért, azt

e l f o g a d j a,

így az a 2017. február 20-i együttes ülésen a

következésképpen alakul

Napirend

1./ Közös önkormányzati hivatal 2017. évi költségvetésének megtárgyalása

Előadó: Komjáti János jegyző

Németh Tamás polgármester köszönti az abdai, börcsi és ikrényi képviselő-testület tagjait, polgármester kollégákat, Jegyző urat, aljegyző asszonyt és hivatalunk dolgozóit. Megállapítja, hogy az aláírt jelenléti ív alapján, hogy az ikrényi testület négy fővel jelen van, így az határozatképes. Egy fő beteget jelentett, ketten pedig munkahelyi elfoglaltság miatt nem tudtak megjelenni, bár még lehet, hogy az egyikük meg fog jelenni.

Kérdés, hozzászólás nem lévén Ikrény Község Önkormányzatának képviselő-testülete a meghívóban szereplő napirendi pontot négy igenlő egyhangú szavazattal elfogadta.

24/2017. (II.20.) képviselő-testületi határozat

Ikrény Község Önkormányzata Képviselő-testülete

a napirendi pont tartalmával egyetért, azt

e l f o g a d j a,

**így az a 2017. február 20-i együttes ülésen a
következésképpen alakul**

Napirend

**1./ Közös önkormányzati hivatal 2017. évi költségvetésének
megtárgyalása**

Előadó: Komjáti János jegyző

N a p i r e n d t á r g y a l á s a

**1. Közös önkormányzati hivatal 2017. évi költségvetésének megtárgyalása
(19.15)**

Előadó: Komjáti János jegyző

Szabó Zsolt polgármester ismerteti, hogy az elmúlt ülésen nem sikerült kompromisszumra jutni a közös hivatal költségvetését illetően, azon belül is a bér és bérrendezés tekintetében. Megpróbáltunk más javaslatokat is kidolgozni, a három polgármester illetve a Jegyző úr leült és próbáltak egyeztetni. Ennek eredményeképpen van olyan javaslat azt gondolom, ami tartalmazhatja adott esetben a régi előnyeit is és még azon is túlmutathat. Én átadom a szót Rácz Róbert polgármester úrnak és megkérem, hogy terjessze elő a javaslatunkat.

Rácz Róbert polgármester elmondja, hogy engedjétek meg, hogy egy pár gondolat erejéig visszatérjek ez előző együttes ülésünkre, már csak azért is, mert lehetnek, illetve konkrétan vannak olyan képviselők itt, akik nem voltak az előző ülésen, meg lehet, hogy egyéb okból is talán megéri felfrissíteni vagy újragondolni ezt a történetet. A két héttel ezelőtti történetnek talán az a lényege, hogy egy olyan helyzetbe került az együttes képviselő-testületi ülés, amelybe hosszú-hosszú évek óta nem. Hisz olyan problémával, hogy bért fejlesszünk a köztisztviselői csapatnak, ilyen problémát nem kellett leküzdenünk jó pár évvel ezelőtt. Most amikor különböző okok miatt, de döntően kormányzati illetve parlamenti döntéseknek köszönhetően megpezsödött a világ körülöttünk, elérkezettnek tűnt az idő a kötelezőn felül, és úgy éreztük, hogy valamilyen szinten a köztisztviselői bérekhez hozzá kell nyúlni. Az eredeti elképzelés szerint, amit a törvénynek megfelelően a polgármester úr előterjesztett Jegyző úr előkészítése alapján,

egy 15%-os bérfelvezést terveztünk be, amely úgy tűnt, hogy részünkről finanszírozható mind a három önkormányzat részéről, viszont a dolgozók részéről ez kevesellve volt. Megfogalmaztak egy ennél jóval magasabb bérfelvezési igényt. Az elmúlt testületi ülésen nagyon érdekes beszélgetés történt itt, illetve érdekesen éreztem magam, mert én azért úgy tudom a mai napig, hogy a képviselő testület ebben az ügyben munkáltatói jogosítványokkal rendelkezik és bizony volt egy pár olyan felszólalás a képviselők közül, aki úgy tűnt, mint ha nem feltétlenül ebben a cipőben szeretne járni. Tehát nem éreztem úgy, bocsássatok meg, hogy feltétlen munkaadói megnyilatkozást tett az illető. Azt gondolom, hogy ez nem vitatható talán, hogy munkaadók vagyunk mindannyian ebben a körben. A lényeg az, hogy mi sem úgy gondoltuk hárman illetve négyen, hogy a 15%-os bérfelvezéssel, ami egy kilenc év helyben topogás után történt meg, mint javaslattétel. Ezzel letudhattuk volna meg minden, de azt látni kell, hogy a kormányzat ezt a kört nem kívánta hivatalosan és központilag támogatni, úgy hogy mindenképpen minden magyar önkormányzat, aki bért akar fejleszteni a saját önkormányzati köztisztviselőinek, kizárólagosan saját erőforrásra hagyatkozhat. A hölgyeknek a kérését tudomásul véve eljutott a testületi ülés odáig, hogy egy viszonylag magas, az eredetileg tervezettnél jóval magasabb bértömeget már elképzelhetőnek láttunk, konkrétan egy 67 millió Forintos bértömeget, amelyre összességében mindenki rábólintott. Igaz, hogy a vita abból eredt, hogy különböző felosztásokra gondoltunk. A 67 millió Forintot a képviselő testületek egy része úgy gondolta, hogy szigorúan béresítve a teljes 67 millió Forint és e fölött majd valamikor meglátjuk, hogy mi adható még a köztisztviselőknek. A képviselőknek egy másik fele úgy gondolta, hogy a 67 millió Forint okkal-móddal rendben van, de ennek egy nem jelentéktelen részét jutalomkeretként kellene betervezni és erre tett szavazatot. Két héttel ezelőtt úgy álltunk fel, hogy eredménytelen az egyeztetés, mert nem látszódott, hogy valamelyik képviselő-testület is el akarna mozdulni az általa elképzelt állásponttól. Ahogyan a polgármester úr említette, történtek egyeztetések és az egyeztetésnek a végkifejlete részünkről az lett, amit mind a négyen fel tudunk vállalni. Ugyan van közöttünk olyan személy, aki mondjuk úgy, hogy nem teljesen biztos benne, hogy a képviselő-testülete is tud azonosulni a gondolattal, de a dolog lényege az, hogy ebben a költségvetésben már most egy emelt szintű bértömegegre tennénk javaslatot, mégpedig egy plusz 2 millió Forinttal megemelnénk a 67 millió Forintos bértömeget 69 millió Forintra, és ennek egy 4 millió Forintos részét jutalomkeretbe tennénk és 65 millió Forintig béresítenénk a történetet. Akkor ez lenne a javaslatom. Azt gondolom, hogy mindenki tisztában van vele, hogy itt egy kompromisszumos megoldást lenne jó keresni, már csak azért is, mert én továbbra is mélységesen hiszek abban, hogy ameddig mi így hárman együtt vagyunk három település addig praktikusán, célszerűen és szükségszerűen egységesként kellene kezelni a hivatalt. Tehát bármiféle kilépés ebből az egységes

rendszerből szerintem ártana a történetnek. Azt sem gondolom, hogy mindenki egyet akar vagy fog érteni ezekkel a gondolatokkal, de mindenképpen szeretném, hogy remélhetőleg ma egy kompromisszumos megoldást találjunk. Még egyszer a közös javaslatunk az egy emelt bértömeg kettőmillió Forinttal megemelve, azaz 69 millió Forintra és ebből van egy 4 millió Forintos jutalomkeret és egy 65 millió Forintos béresített bértömeg.

Németh Tamás polgármester elmondja, hogy a következők miatt jutottunk el erre a döntésre. Ugye arról beszéltünk a múltkor és én szerintem majdnem mindnyájan egyet is értettünk, hogy a premizálásnak a lehetőségét egy munkáltató kezéből nem szabad kivenni, mert igenis, hogy a plusz munkák, a többletmunkák elvégzését valamilyen módon értékelni kell a dolgozók részére. Ez egy lehetőséget is ad egy kis bértömegkiegyenlítésre olyan szinten, hogy egy alacsonyabb bérű dolgozó is kaphat több jutalmat, ha olyan munkát végez, ami miatt a munkáltató úgy dönt, hogy igen ez egy minőségi munka volt. Akkor év végén nem a fizetésének arányában kapja meg a jutalmat, hanem az elvégzett plusz munkájának az arányában, ami lehet, hogy pont egy minimálbérhez közeli dolgozónál kétszer annyit, vagy másfélszer annyit fog jelenteni, mint a legmagasabb bérű dolgozónknál. Azt gondoltuk, hogy a rendszer így egy kissé kiegyenlítettebbé tud válni, és hát igenis, hogy maradjon meg ez a jogosítványunk, hogy tudjuk kiemelni a jó munkát végző dolgozókat.

Kérdés, hozzászólás, vita

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy én szeretném meghallgatni Jegyző urat.

Komjáti János jegyző elmondja, hogy érdekes, mert számok hangzottak el tisztelt képviselő-testületek. Érdekes helyzetben van nyilván a jegyző, aki egyrészt próbálja a három képviselő-testületet képviselni külön-külön is, másrészt próbálja a közösen letett javaslatot is képviselni, amit ugye a polgármesterekkel készített elő, aztán meg még az egész konstrukcióban ő a munkáltató, tehát ezeket a bizonyos dolgokat ő próbálja kordába tartani, rendbe tenni, a helyére tenni, harmadrészt pedig nyilván a munkavállalója is ennek a közösségnek. Tehát egy eléggé bonyolult helyzet, amiről szó van. Arról volt szó az előző testületi ülésen, és ugye ebből kifolyólag, amiket elmondtam, nem nyilatkoztam meg úgy mond egyik területen sem, hogy a hivatalnak azt az elmúlt nyolc évét, hogy nem tudott, illetve az állam nem akart az illetményalapon emelni, jobban

mondva nem foglalkoztak vele. Eljutottunk odáig, hogy ebben az évben a kötelező minimálbér illetve a garantált bérminimum mindenféleképpen hozzányúlás kötelezettségét vélték a képviselő-testületek felfedezni. Azt gondolom, hogy az első gondolat alapvetően az és ezt nem vitatta senki az előző alkalommal sem, hogy ezt a fajta fejlesztést a hivatal dolgozói megérdemlik. A hivatal dolgozói dolgoznak, becsülettel teszik a dolgukat, becsülettel tették az elmúlt időszakban is, azért a bérért, amit az állam úgymond garantált számukra minimális eltérítési lehetőséggel. Tehát ez nem volt kérdés azt gondolom. Mindenféleképpen indokolt az, hogy bérfejlesztés történjen, amelyet ez a minimálbér és a garantált bérminimum picikét megerősített itt a képviselő testületekben. Az elmúlt alkalommal, amikor a döntések megszületettek az egyes képviselő-testületek részéről, akkor nem volt kérdés az, hogy ez szükségszerű, nem volt kérdés, hogy mind a három képviselő-testület meg akarja lépni ezt a dolgot, ennek a módszere az, ami kérdés volt. Eltérő álláspontok alakultak ki, volt olyan képviselő-testület, aki év közben tervezte megoldani az év végi premizálást, jutalmazást, volt olyan képviselő-testület, aki a rendelkezésre álló megszavazott bértömeg terhére próbálta ezt megoldani. Ezért volt szükség erre a mostani egyeztetésre. Én most is egy érdekes helyzetben vagyok, mert nyilván részt vettem az ikrényi képviselő-testületi ülésen, mert az ikrényi testület egy héttel előbb ülésezik, mint a két másik testület, amelyben egyfajta álláspontot alakítottak ki ebben a kérdésben. Továbbra is azt mondom, hogy indokolt a dolgozók számára az, hogy ez az összeg a munkáltató rendelkezésére álljon kiosztásra, természetesen ez is teljesítmény alapján, tehát nem mindenki kap automatikusan x %-ot, hanem tulajdonképpen személyre szabottan szükséges levő elosztása. Itt van az eltérés, most a 67+2 vagy a 65+4 verziója. Az egyeztetésen arra az álláspontra helyezkedtünk, hogy ez lesz a képviselő-testületek elé történő terjesztés, tehát ez a 65+4 millió Forint, mondván és indokolva azzal, hogy szükséges a premizálási rendszer, szükséges ennek mindenképpen a keretbevonása. Szükséges, ellenben megfelelő teljesítményértékelő rendszert kell hozzá kidolgozni. Mondom ezt én, aki alapvetően az elmúlt időszakban idegennek tartotta a közigazgatástól ezt a teljesítményértékelést, de alapvetően az volt az oka, hogy a teljesítményértékeléshez nincsen pénz, amivel az ember tulajdonképpen el tudja ismerni a többleteljesítményt. Évek óta nem történt bérfejlesztés, akkor ugye elég nehéz teljesítményértékelést kidolgozni. Most viszont, ebben a verzióban rendelkezésre áll pénz ahhoz, hogy tényleg megfelelően lehessen a többleteljesítményt is elismerni. Ilyen formában a tisztelt képviselő-testületeknek az előterjesztett javaslatot azzal, hogy egyrészt akkor egy többlet finanszírozás jelenne meg az előző ülésen elfogadott döntéshez képest, másrészt pedig akkor egy nagyobb lehetőség lenne a jutalmazásra, premizálásra, elfogadásra javasolni.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy hallottuk a Jegyző urat, tehát tulajdonképpen a mostani előterjesztett javaslat az annyiban különbözik az előzőtől, hogy előrenézve egy kicsit a bértömeg és az együttes tömegét azt 2 millió Forinttal megemeltük és 2 millió Forinttal több lehetősége van Jegyző úrnak a differenciálódásra. Azt gondolom, hogy azokat az érdekeket jobban szolgálja, a rendszernek a gyerekbetegségeit és hiányosságait, ami jól mutat most az, hogy a garantált bérminimum emeléssel még egy eltolódás hoz létre, ezeket nyilván egyéni döntésekkel lehet jobban kompenzálni, amibe figyelembe tudjuk venni a végzett munkán kívül akár az itt töltött időt, akár a munkaidőn túli teljesítményt is.

Nagy Ambrus alpolgármester elmondja, hogy lehet, hogy ettől most egy kicsit elrugaszkodott lesz, amit mondok, de én a múltkori 66,5 millió Forintos bérfeljesztéssel és a plusz 25%-kal egyetértettem. Sokáig nem volt nekik emelés, rendben, ez a 25% ugye hogy ha így béresítve van, akkor az azt jelenti, hogy mindenki meg fogja kapni a pénzt. Na, most ugye arról volt szó múltkor, hogy ezáltal benne legyen ez a prémium vagy ne legyen, vagy tegyük erre a prémiumot. A prémiumot 150 000 Ft/fő-ként, most 2,5 millió Forintot határoznak meg, de egy prémiumot minden személlyel nem szoktunk beszorozni. Tehát valójában én azt mondom, hogy ezt nem valószínű, hogy el kell költeni, mivel nem biztos, hogy mindenkinek csúcsteljesítménye van, de ez munkaköri kérdés, mindenkinek nem biztos, hogy lesz 150 000 Ft. Egyetértek azzal, hogy meg kell adni annak, aki olyan plusz munkát végez, ami nem tartozik annak a munkakörébe, mert ugye akkor lehet prémiumot adni, ami a munkakörébe nem tartozik. Most így ahány variációt hallottam, mindenki csúcs, kiváló munkát végez, akkor gyakorlatilag, ha a munkakörét ellátja, akkor még perpillanat, olyan helyen dolgoztam ahol prémium nem jár. Ha olyan dolgot csinállok, ami nem egészen idevaló és mondjuk finanszírozni kell a hivatalnak, akkor ott lehet prémiumot adni. Tehát én nem látom, hogy ha a 17-et beszorozzuk a 150 000 Ft jutalommal, hogy azt ki is kell osztani. Nem biztos, hogy a hivatal minden dolgozója megkapja. A 67 millió Forintból minden dolgozó megkapja a bérét, azok, akiknek ki kell osztani, ott a vezető egy kicsit játszhat, hogy rendbe legyen a kötelező is. Itt a prémium nem fog olyan sokat jelenteni, hisz idén is kapott egy olyan fizetésemelést, ami már egy kicsit segít is rajta. Ahogy itt elhangzott, egy kicsit jobban is próbáltunk segíteni, mint ahogyan valójában mások gondolták.

Komjáti János jegyző elmondja, hogy két dolog lenne. Az egyik az, hogy azért próbáltunk mi az első előterjesztésekben is nem százalékos mértékben meghatározni a bérfeljesztést meg az egyebet, hanem bértömegben. Ez talán el tud vonatkoztatni ettől, hogy ha most mindenki 150 000 Forintot kapna. Ez összességében matematika, valamilyen számot

megpróbáltunk hozzárendelni ehhez a 2 550 000 Forinthez. De ugye az előterjesztésekben már nem ez a szám hangzott el, mint a 2+2, illetve a 4 hangzott el, tehát el van ez már vonatkoztatva ettől a 150-szer 17-től. Csak a matematika kedvéért szerepelnek ezek a számok.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy annyi változtatás lenne még talán még az előző évi premizálásoktól, hogy különböző, nyilván most a premizálásokra szánt összeg nagysága nem biztos, hogy azt teszi indokolttá, hogy ezt évvégén egy összegbe adjuk ki, hanem abban gondolkodtunk, hogy lehetne ezt két részletben. Tehát lehetne egy nyári, egy évközi kifizetés is, illetve lehetne egy év végi. A jó és jó teljesítmény között is lehet különbséget tenni, hiszen majdnem kétszer akkora az összeg, mint amit az előző években szoktunk erre költeni. A jó és jó teljesítmény között is lehet differenciálni eleve, ha a legkevésbé jó meg a legjobb jót be tudjuk löni, márpedig nyilván így fog ez történni, akkor a kettő között már a többiek sokkal könnyebb megfelelő arányban elosztani, és nem gondolkodtunk abban, hogy mi ebből megtakarítsunk, én azt gondolom, ez az összeg ez erre van szánva. Nem gondolom, hogy az jönne ki ebből, hogy a dolgozók teljesítménye nem volt olyan jó, hogy ezt mind elhasználjuk és kiozzuk.

Varga Dénes képviselő elmondja, hogy gyakorlatilag a matek az ugyanaz a végén, tekintve a $67+2$ meg a $65+4$, ugyanúgy 69 a vége. Gondolom, a plusz kettő olyan célokat szolgál, hogy az alsóbb bérszínvonalon lévő kollégákat egy kicsit a realitáshoz feljebb vagy közelebb lehessen emelni és akkor a másik pedig inkább a motivációs célokat erősítené. Egyébként ehhez a gondolathoz még az is hozzátartozik, hogy itt azért beszéltünk 17 közös hivatali dolgozóról, de az abdai képviselő társaimnak felhívnam a figyelmét, hogy ennek a hivatalnak még vannak saját dolgozói is, és ha ekkora bértömegről döntünk egy bizonyos csoport javára, lásd közös hivatal, akkor azt gondolom, hogy ugyanúgy képviseljük azokat a hivatali dolgozókat is. De ez az abdai része a történetnek. Köszönöm, ennyit szerettem volna mondani.

Csigó László alpolgármester elmondja, hogy itt most tulajdonképpen egy bértömegben megegyezünk, mert az összeg, ahogyan mondtátok, az annyi amennyi, tehát 69 millió Forint. Az valószínű, hogy differenciálnunk kell, de ezt gondolom, hogy differenciálódás már megtörténhet a fizetésemelésnél. Tehát az a 25 vagy x összeg, az nem egyformán illet mindenkit, végzettség, idő meg stb. függvényében az változni fog. A dolgozók biztos, hogy nem annak örülnek, hogy jutalmat kapnak, hanem, hogy fixen megkapják a fizetésüket. Itt most az embernek csak egyetlen egy dilemmája van, hogy mikor veszi észre a felső vezetés, vagy akarja-e észrevenni, hogy azt a bérfeszültséget, ami ezáltal a legutolsó

minimálbér emeléssel megtörtént itt a közös önkormányzatoknál, valamikor próbálja-e az év folyamán valamikor ezt kompenzálni. Mert akkor valóban könnyebb lenne azt mondani, hogy ugye most 4 millió Forint a jutalom, de közbe történne valami csoda, akkor nem kellene a következő évben ezt a 4 millió Forintot a jutalomkeretbe odatenni. A másik most, hogy megszavazzuk és a következő évben akkor most mi fog történni? Azért van egy-két dilemma valóban. Nem tudom, ha úgy látjátok, mint hivatalvezetők, hogy ez a 2 millió Forint tulajdonképpen ösztönzésre, meg a plusz munka díjazására kevés, akkor ezt mondjátok meg. A másik, hogy a bérfeszültség megoldható-e azzal a 65 millió Forintos összeggel, amit most itt emlegetünk, mert hogy az is történjen meg egyértelműen.

Rácز Róbert polgármester elmondja, hogy én egyet szeretnék hangsúlyozni, biztosan mindenki tudja, de hogy mégiscsak miről beszélünk, vannak a hivatalban olyan kollégák, kolleganók, akiknek a bére kilenc évvel ezelőtt is gyakorlatilag ugyanennyi volt. Az elmúlt kilenc évben elég sok kolléganó jött-ment, új szituációk jöttek, meg a minimálbér is emelkedett, tehát egy olyan torzulás van a bérrendszerben, amihez nem tudott hozzányúlni a munkáltató jogot gyakorló személy, mert nem volt rá lehetősége. Ezzel, hogy mi 65 millió Forintra feltoljuk a bértömeget, egy viszonylag nagy, nagyon jelentős, hiszen 25%-nyi bértömeg növekedésről beszélünk a béreket tekintve. Egy nagyon komoly lehetőség, hogy az elmúlt kilenc évnek az összes problémáját legjobb belátása szerint korrigálja. De nem lehetőség ez, hanem kutyakötelesség, ha szabad így mondanom, mert maximális elvárás a polgármesterek részéről biztos, de úgy gondolom, hogy a képviselő-testületek részéről is, hogy most, amikor nem egy Forint van kezébe adva a Jegyző úrnak, hogy próbálja meg korrigálni a kilenc év problémáját, ami egy viszonylag komoly összeg, több millió Forint, akkor igenis ezt tegye meg a legjobb szakmai belátása szerint. És úgy rendezze, nyilván nem örökre, mert folyamatosan lesznek azért ilyen kérdések, de egy belátható ideig rendezze azt a bérfeszültséget, illetve bértorlódást, amit a kilenc év helyben topogás idézett elő.

Komjáti János jegyző elmondja, hogy nem véletlenül nem százalékokat adtunk meg, ezt már az előbb is próbáltam kiemelni. Pontosan ilyenek miatt, hogy ne gondoljon senki arra, hogy a 15% az automatikus 15%, vagy 20-25%. Ez egy bértömeg, amely valóban egy bérrendezésre ad lehetőséget. Ezek a közigazgatásban alkalmazott bérrendezési lehetőségek összességében évre szólnak, tehát ez december 31-ig rendeződik ilyen formátumban. Ez nem azt jelenti, hogy nem lehet továbbvinni őket, de mégis van egyfajta lehetőség a munkáltatónak, hogy itt is beavatkozzon. Alapvetően nem ez a cél, hanem az a cél, hogy rendeződjenek, kerüljenek a köztisztviselői bérek a helyükre. Na most ez

valóban egy nagy bértömeg, egy nagy lehetősége a munkáltatónak, hogy rendezze a nyugdíj előtt állókat, hogy ha szükséges vagy adott esetben rendezze a kevésbé megfizetett dolgozókat. Kevésbé megfizetett dolgozókról beszélünk még ebben a rendszerben is azért, mert ugye bértábla van a köztisztviselőknél, amelyet be kell tartani, és ez a bértábla az iskolai végzettséget, szakmai gyakorlatot veszi figyelembe, tehát van egyfajta szórás emiatt is. Azért próbáltuk ezt a bértömeget folyamatosan így ebben a nagyságrendben meghatározni, hogy tényleg legyen egyszer lehetőség arra, hogy egyrészt az elmúlt kilenc évnek a rendezetlenségét meg tudjuk szüntetni az Abdai Közös Önkormányzati Hivatalnál, és tudjuk azt, meg én is tudom konkrétan, hogy ha ez most a képviselő-testületek által elfogadást nyer, akkor egyrészt óriási felelősség az első része. Meg óriási felelősség lesz annak a bizonyos prémium- vagy jutalomkeretnek a rendezése is. De az első és nagy feladat, nagy felelősség az, hogy tudjon élni a munkáltató azzal a felelősséggel, amivel meg tudja kínálni a képviselő-testületet, és tudja azt a bérrendezést csinálni, ami indokolt itt a hivatalnál.

Kovács István képviselő elmondja, hogy a tisztán látás végett, ezt a variációt mi a táblázatban nem látjuk. Hogy most ez az összes kiadás ebben a variációban mennyit jelentene?

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy 69 millió Forint.

Kovács István képviselő elmondja, hogy csak mert én 83-at számoltam. Nincs benne cafetéria. Van itt egy bruttó 6 millió Forintos tétel is.

Komjáti János jegyző elmondja, hogy azok a táblázatban lévő sorok azok, amelyek az eddigiekben változatok voltak, alternatívák voltak, csak nem kapták meg a három képviselő-testület támogatását.

Németh Tamás polgármester elmondja, hogy 84 160 000 Forint lenne a 65+4.

Szalai Gabriella képviselő javasolja, hogy valaki légy szíves nyomtassa ki ezt az utolsó előtérjesztést és ossza ki a testületi tagok között, hogy végre már lássuk, hogy miről beszélünk. Mert akkor ezek szerint megint nem az a tábla van előttünk, mint amiről beszélünk. Szeretném kérni, nem tudom, hogy a képviselőtársaim egyetértenek-e ezzel, hogy szeretnénk látni akkor a végleges számokat egy táblázatban. Gondolom excel-ben két perc alatt megvan, még nyomtatással is és akkor tudjuk már, hogy miről beszélünk. Mert itt tényleg elhangzott már minden és a mai napig nem tudom, hogy mi a különbség

a 10+3 meg a 9+4 között, tehát, hogy ez az egymillió Forint a jutalmazásban az miért oszt vagy szoroz akkorát, de remélem erre is megkapom a választ.

Németh Tamás polgármester elmondja, hogy én erre most meg tudom adni, hogy ha válaszolhatok. Borzasztó egyszerű dolog, mert mi nálunk a lányok nagyon sok mindent csinálnak és mondjuk egymillió Forint levetítve itt a dolgozókra az 60 ezer Forint pluszba. Aki mondjuk most keresni fog 170 ezer Forint bruttót és ő odateszi magát és 60 ezer Forinttal többet fog kapni, annak az nagyon sokat jelent. Az ő bérét viszont nem tudjuk most eltéríteni annyira, mert abból szintén megint bértorlódás lesz, és lehet, hogy a munkája meg ott van neki, hogy ki kell emelni.

Szalai Gabriella képviselő érdeklődik, hogy hadd kérdezzem meg, hogy hány lányról beszélsz most?

Németh Tamás polgármester elmondja, hogy én majdnem minden minimálbéres lányról beszélek, aki most a minimálbért elérte és hivatalon belül minimum hét van körülbelül.

Szalai Gabriella képviselő érdeklődik, hogy és rajtuk segít az az egymillió Forint jutalom pluszba évente?

Németh Tamás polgármester elmondja, hogy nem egymillió, kétmillióról beszélünk egyébként.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy de hát az eredeti javaslat múltkori időszakban az volt, vagyis a múltkori testületi ülésen az 10+3. Ehhez képest most van egy 9+4, amit ebből a táblázatból nem igazán tudunk összerakni. Tehát én még mindig segítséget szeretnék kérni, hogy akkor lássuk már végre a javaslatot számszerűen.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy a múltkori testületi ülésen két javaslat hangzott el. Mindegyikben az volt, hogy 10 millió Forinttal megemeljük a költségvetést, tehát az 57-ről 67-re emeljük, csak az egyik fajta verzióban, ebben nem volt benn premizálás egy fillér sem, a másik fajta verzióban meg benn lett volna a premizálás. Tehát most a másik fajta verzióhoz tettünk hozzá még 2 millió Forintot, tehát ugyanarról van szó, mint a múltkor meg nem szavazott verzióról, csak itt hozzátettünk 2 millió Forintot, illetve azt kérjük, hogy a megszavazott, már egyébként jóváhagyott, múltkor is elfogadott 10 millió Forintból is legyen 2 millió Forint egy ilyen premizálós keretbe áthelyezve. Ami

szintén nálunk a kiadási oldalon kiadásként jelentkeznek, a lányok meg fogják kapni, tehát gyakorlatilag előre mentünk ezzel a javaslattal én azt gondolom.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy ezt értem, csak akkor még azt hadd kérdezzem meg, hogy ebbe a táblázatban, amit kaptunk, az utolsó oszlop akkor az mi? Az volt a múltkori megszavazott? Mert itt az szerepel, hogy „2017. évi terv Abda és Börcs szerint”. Akkor ezt szavaztuk meg múltkor? Ezt küldtették át?

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy a C, a harmadik oszlop, hogy ha megszámozzuk A-B-C-D-E-nek, akkor a középső volt én úgy emlékszem az volt az, amit Abda és Börcs megszavazott.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy tehát ez volt a múltkori szavazat. Nem volt benn jutalom, hanem egy 10 millió Forintos alapbér növekedés volt.

Varga Dénes képviselő elmondja, hogy a börcsi polgármester úr mondott olyat, hogy gyakorlatilag nem a megtakarítás a cél az önkormányzatok részéről, hanem motivációs lehetőség ebben a formában.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy így van.

Varga Dénes képviselő elmondja, hogy akkor mondja ki valamelyik vezető vagy munkáltató, hogy nem terveznek megtakarítást, csak egy mozgatható bértömeget az alacsonyabb bérezésű kollégák felé, ez szerintem akkor mindenki számára érthető gondolat. A differenciálás lehetősége benne van.

Németh Tamás polgármester elmondja, hogy nem törvényszerű az, hogy az alacsonyabb bérezésű, csak mindenki, aki hozzátesz ahhoz, hogy a közös hivatal vagy az önkormányzat, ahol éppen székhelyen van, hozzátesz plusz értéket a munkához és ez által ehhez a plusz értékhez motiválva van. Tehát itt az a lényeg, hogy bérbe automatikusan jön valami, ott a motiváció eltűnik. Én most nem akarok, de tudok példát mondani, közalkalmazottaknál megtörtént a béremelés, nagyon helyesen fel kellett emelni a pedagógusok bérét. Aki becsülettel csinálta addig kevés pénzért, az utána is becsülettel csinálta. Aki viszont nem csinálta becsülettel, az utána se, mert a rendszerbe semmiféle ellenőrzés nem került be. Semmiféle ellenőrzés nem került be.

Balogh Sándorné képviselő elmondja, hogy szerintem rám célzott a polgármester úr, hogy inkább munkáltatóként vagyunk és nem munkavállalóként, de azért minden premizálásba az a becsületes és tisztességes, mint munkavállaló még emlékszem rá, ha tudom mik a célkitűzések, mik azok, amiket el lehet érnem.

Németh Tamás polgármester elmondja, hogy pontosan. Ezt meg kell határozni egy hónapon belül a pontos célokat.

Balogh Sándorné képviselő elmondja, hogy egy jutalomnak csak úgy szabad meglenni, ha van célkitűzés. Munkavállalóként volt benn részem, hogy nem a célok alapján ment. Volt ilyen és pont ezért nem szeretném, ha ez így lenne.

Csigó László alpolgármester elmondja, hogy még egy dolog. Tulajdonképpen itt most játszunk, összeg az ugyanaz. Vagy kettő, vagy négy, ugye erről beszélünk. Kérdés, hogy jövőre ugyanez a 4 ismét megszavazásra kerül, vagy elfeledjük? Mert akkor nem ér az egész semmit. Akkor valóban jogos az, hogy kapják meg bérbe, mert az megmarad. Akkor jövőre is le kell ülni, hogy 4 millió Forint legyen az az ösztönző, és akkor azt jövőre is meg kell szavazni, mert akkor viszont ígéretet kell tenni, mert akkor csináltunk valamit, hogy ha azt mondjuk, hogy jövőre is lesz. Amennyiben az állam nem csinál ebben valami változást, vagy nem tesz bele pénzt.

Varga Dénes képviselő érdeklődik, hogy ha az állam közbe belenyúl ebbe a bérszisztémába és valamiféle fejlesztést véghezvisz, akkor az hogy néz ki? Erre a fizetésre jön rá? Van-e differenciál lehetőség, illetve jövőre tudjuk-e ezt módosítani?

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy az állam egyféleképpen tud belenyúlni ebbe, nyilván, hogy ha a köztisztviselői bértáblát módosítja. Onnantól kezdve az kötelező. Az alapszabály meghatározó bértáblát fogja módosítani és ott, vagy pedig az alapilletményt fogja módosítani és akkor ott aztán mindenre kihat, mert akkor az összes pótléktól kezdve, mert mindennek az az alapja. Nyilván itt is, ha mi nem béresítjük, hanem a jutalomkeretbe hagyunk meg minél többet, annál könnyebb ezzel úgy gazdálkodni, hogy azért kétszer annyit ne adjunk, mint az eredeti szándékainktól kétszer annyira térne el. Ha az állam félév közben azt mondaná, hogy belép és helyt áll, akkor egyszerű a képlet, mert nekünk akkor a jutalomkeretből annyit vissza lehet tartani, amennyit az állam betesz a rendszerbe. Mert nyilván akkor azért gondolom, hogy nem akarjuk, hogy még x százalékot tegyünk rá. És még egy dolog, hogy értsétek miről van szó, tehát hogy ha most ez a 12 millió Forint, sarkítsuk ki az egyik oldalára, ha ez a 12 millió Forint egy teljesen

kötött bértábla alapján kerül kiosztásra, akkor az a legrosszabb, mert semmi mozgástér nincs és abszolút nem tudunk semmi motivációt belevinni a rendszerbe. Hanem valahol valaki egy kaptafára, egy országra, egy országnak egy azon típusú dolgozóra kitalált valamit, ami szerintem lehet, hogy az ország 70%-ban nem azt az eredményt fogja hozni és nem azt a fajta díjazást fogja adni a dolgozóknak, amit egyébként megérdemelnének. Másik véglet az az lenne, hogy ha azt mondaná most a testület, hogy 12 millió Forintos jutalomkeretet adunk most a Jegyző úr kezébe, nyilván eltúlozva, de akkor viszont csak rajta lehetne azt számon kérni, hogy a megfelelő munka után miféle premizálást, illetve juttatásokat ad a dolgozóknak. Ha jól működik a rendszer és jól van felállítva a követelményrendszer, ahogyan a Margit mondta, hogy meghatározásra kerül és ennek a beszámoltatása és az ellenőrzése és az értékelése is jól van összerakva, akkor ez lenne a legtökéletesebb. De nyilván egyik véglet sem jó, azért én azt gondolom, hogy ebben a rendszerben egy viszonylagos magas, mozgó lehetőség a munkáltató részére az az optimális megoldás.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy én bevallom őszintén, én nem szeretem megváltoztatni a véleményemet, ha csak nincsen rá valamiféle nyomós okom és én itt most azt látom, hogy igazából nincsen rá nyomós okom, hogy megváltoztassam a korábban az előző testületi ülésen tett szavazatomat. Ugyanis itt nem egymillió Forintos különbség van az alapbérben, hanem azért másfélmillió Forintot látok. Tehát én azt a javaslatot tenném, még mielőtt belemennénk egyéb vitákba, hogy 10+3 millió Forint legyen. Én úgy gondolom, hogy három millió Forinttal is ugyanúgy lehet ösztönözni a dolgozókat, mint négy millió Forinttal. Én szeretném azért, ha egy tíz millió Forintos béremelés keret lenne, tehát itt az alapbérre a tíz millió Forint lenne szétosztva. Én úgy gondolom, hogy nagyon sok olyan ellenőrzés volt, ami lehet, hogy testületi ülésen nem hangzott el, de Pénzügyi Bizottsági ülésen azért ezekről az ellenőrzésekről elő jön a szó. Nem kaptak büntetéseket a kollégák, szerintem ez már alapból azért egy elfogadható teljesítmény. Én ha így visszagondolok az elmúlt évekre, én két olyan esetet tudok mondani, amikor szívem szerint vontam volna le a dolgozótól büntetésként, mert olyan hibát követett el, de ezek sem eget rengető hibák voltak. Úgyhogy én úgy gondolom, hogy nem megváltoztatva a múltkori véleményemet, megtartva az ott megszavazott tíz millió Forintos alapbért, még hozzácsapnám akkor ezt az ominózus plusz három millió Forintot, ami azon a kereten belül van, amit a polgármester urak javasoltak. Úgy gondolom, hogy ha valaki nem végzi el becsülettel a munkáját, ott van egy nagyon jó motiváló tényező: el lehet küldeni és lehet helyette mást felvenni, mert máshol is így működik. Azt hiszem az egy intő jel, hogy mivel elég nagy volt a fluktuáció bizonyos területeken, úgy tudtak csak új kollégákat, friss kollégákat, fiatal kollégák tanulni, hogy gyakorlatilag ugyanazzal a

bérrrel jöttek ide dolgozni, mint azok, akik hosszú-hosszú évek óta itt vannak, tehát ez már eleve egy jelzés arra, hogy itt valami a bérek körül nincsen rendben. Én ezt a 10+3 millió Forintot szeretném javasolni.

Rácz Róbert polgármester elmondja, hogy a Csigó úrnak volt egy felvetése, hogy jövőre mit szeretnénk csinálni. Én azt gondolom, hogy a három képviselő-testületnek a szándéka az előző testületi ülésen szavazásban is megnyilvánult, meg lassan a hozzászólásokban is, a mai testületi ülésünk hangulatában is benne van, hogy nem szeretnénk rajta változtatni, főleg nem mínuszba. De van-e valaki, aki lemeri tenni 100%-os biztonsággal az esküt, hogy jövőre ilyen és ilyen pozícióba lesznek az önkormányzatok? Tehát azért ezt az egy lehetőséget hagyjuk meg. A másik dolog, mit csinálunk, ha a magyar állam úgy dönt, hogy 50% béremelést ad a köztisztviselőknek, természetesen a különbözet, én a saját véleményemet mondom, mert nem készülhettünk közös véleménnyel, a különbözetet odaadjuk. Ha azt mondja a magyar állam, hogy 10%, akkor nem látom okát, hogy rátegyük a mostanira, hanem megpróbáljuk megélni úgy, hogy kevesebb pénzt kell beletenni abból, amit ő kutya kötelességünk lenne esetleg másra elkölteni lehetőségünk, legalábbis más, a település minden lakóját szolgáló egyéb fejlesztésről van szó, vagy bármi működésre elkölteni. Érdekesen érzem magamat, mert szeretném jelezni, hogy a következő licit, ha egymillióval megyünk felfele, az 10+4, nem tudom, hogy van-e rá javaslat? Hülyén érzem magam abba, hogy így szórjuk ki a pénzt, mert nem tudom mi a belső motiváció, de olyan érzésem van, hogy jaj, itt van és dobáljuk ki. Én biztosan arra szerződtem, hogy jó gazda módjával gazdálkodjak a rendelkezésre álló rendkívül szűkös lehetőségekkel. Azt gondolom, nem egyedül vagyok ebbe a helységbe, de van egy olyan érzésem, hogy valamilyen motiváció arra van, hogy így dobáljuk ki a milliókat az ablakon. Most természetesen nem tisztességtelen célra, a dolgozóink megfizetésére, de még egyszer mondom, ha így állunk, akkor a következő licit az 10+4 és utána 10+5 következik, ha esetleg arra is akar még valaki javaslatot tenni.

Németh Tamás polgármester elmondja, hogy a Csigó úrra akartam reflektálni, hogy ugye jövőre is meglesz-e a prémium vagy nem lesz meg. Minden évben valamilyen formában összekapartuk, ha nem láttuk év elején, akkor is leültünk, amit múltkor mondtam a Zsuzsának, amikor az hangzott el, hogy esetleg nem gondoltunk, mindig gondoltunk, december 23-án is leültünk, hogy valamit tudjunk adni az embereknek és maradt úgy a bérből. Az eltérítés, ami most is rámegy, az egy sor lesz majd a bérpapíron, amit januárban újból munkáltatói döntéssel meg kell adni majd a munkáltatónak és bármelyik pillanatban el is lehet azt venni. Ez itt most majd egy technikai kérdés, hogy 50% feletti eltérítések lesznek a bérekben. Tehát azért egy kicsit körbenéztünk a

környező hivatalokban is, nem biztos, hogy mindenhol ilyen bérjellegzet tudnak adni, és én igenis ragaszkodom, azt mondd Gabriella, hogy csak egymillió Forint, bérre 25%-ot kérnek, most te a 25%-os plusz prémiumra azt mondd, hogy nem tétel, szerintem az. Jelentős tétel és pont azért valakinek ez a 25% jut, az prémiumon belül 40%-ot jelent. Hangsúlyozom, hogy ez a kiemelt munkáért fog, és igenis a 180 ezer Forintos bérű lehet, hogy nem 200-at kap, hanem 280 ezer Forintot vagy 300-at.

Pallang Attila alpolgármester elmondja, hogy először is nagyon örülök annak, hogy végre elhangzott egy olyan mondat, ami arról szól, hogy teljesítményértékelésre mégiscsak szükség van ebbe a szférában is. Nem egy, nem tudom hány alkalommal beszéltünk már erről, én akkor mindig úgy éreztem, mint hogy ha egészen már világból érkezne a javaslat. Mások által és felőlem is, igenis minden olyan munkakörnyezetben, ahol emberek dolgoznak valamilyen módon jól vagy rosszul, szükség van arra, hogy a munkát értékeljék és azért többletet kapjon, hogy ha jól végezte vagy adott esetben nem olyan jól. Én nem tudom, hogy most mi a baj azzal, hogy ez az egyébként nem túl nagy arány, a 65 és a 4 milliót, ha megnézem, ez 5%. Mert az alaphéresíthető bértömeg és a prémiumként felhasznált bértömeg az 5%. Jelzem, mivel ez a nullánál több jelzem, hogy a gyakorlatban ez akár 15-20%-ig is el szokott menni. Persze a különböző területeken ez eltér, miért? Vannak olyan munkakörök, ahol nem szabad a 15-öt használni vagy a 20-at, de van ahol kötelező. Az 5%, ebben a szellemi munkát végző környezetben nem sok. Sokkal több mondjuk a 20%, mert akár az túlzott mértékűnek is tekinthető. Ezért én azt gondolom, hogy ez a minimum, amihez tartanunk kellene magunkat, azért is, amit polgármester urak már többen is megfogalmaztak, hogy legyen mozgástér. Én megfogalmaztam múlt héten egy mondatot, hogy az nincsen kizárva, hogy ebbe prémiumos, teljesítményarányos bértömegben egyesek akár 120%-ot kapjanak, ahhoz képest, amit matematikailag leosztanak főre. Van olyan rendszer, működik, ahol jól definiált, előre meghatározott, ahogyan itt elhangzott és fontos, hogy ne valamilyen hangulati vagy érzelmi szempontból szétosztásra kerülő összegek kerüljenek ki, hanem jól meghatározott módon. Igenis van olyan matematika mikor valaki olyan kiemelkedő teljesítményt nyújt és akár 130%-át kapja az átlagnak, míg a másik lehet, hogy kevesebbet. Én felvettem már egyébként más vonatkozásban, javaslom mindenkinek, hogy ha olyan jó lenne a helyzet, akkor én attól sem zárkoznék el, hogy többen kapjanak 100% felett és esetleg ezt a keretet valamilyen módon majd kipótoljuk. Legyen így! De ezt csak akkor tudom megtenni, és akkor most mondanám, hogy a teljesítményértékelési rendszerre vonatkozóan májusig asztalra kerül egy javaslat, május közepéig, azt még júniusig így-úgy meg tudjuk közösen beszélni, nyáron mindenki elmegy szépen a jól megérdemelt pihenését eltölteni vagy részben, és akkor ősszel kellő időben, szeptemberben-októberben még lehetőségünk van

arra, hogy döntsünk. Ennek mentén az idei év már kicsit úszott ilyen szempontból. Jó lenne, ideális lenne, hogy ha most tudna mindenki szempontokat, de ha májusig ezeket alapvetően lefektetjük, akkor még lehet igazodni a dolgozóknak. Kérek mindenkit, hogy azért ettől a gondolkodásmódtól ne térjünk el annyira, mert az nem egészséges, ha jelentős mértékű bérnövekedést csak úgy beleteszünk a rendszerbe. Emlékezzon mindenki arra, hogy az elmúlt években azért mindig felmerült az igény. Mindig voltak olyan kérések, hogy jó lenne ezt azért már végre átgondolni. Mert én csak gondolom, a Tamásnak a gondolataihoz csatlakoznék, hogy igenis vannak sokkal szorgalmasabban dolgozók alapesetben. A többi az nem azt jelenti, hogy rossz, nem feltétlenül kell elbocsátani, az egy nagyon sarkos, végleges eset, van ilyen. Én abban hiszek egyébként, hogy a legtöbb ember képes és hajlandó is, akár pénzért többletmunkát végezni. Összegezve, szerintem ez egy nagyon jó arány, ami itt most kialakult. Mi is tettünk kompromisszumot, annak ellenére, hogy múltkor sem az összeg volt a sarkalatos pont a mi részünkről sem, ennek a szétosztási terve volt sarkalatos. Itt hadd csatlakozzam a börcsi polgármester úrhoz is, emlékszem a múltkori együttes testületi ülésre, én el is fogadom, elismerem, nagyon karakteresen megfogalmazták mit szeretnének, és az is, hogy mi mit szerettünk volna, hogy jelenjen meg teljesítményarányos értékelés. Itt meg kéne ragadni a történelmi pillanatot és el kellene fogadni úgy, ahogy mondtam, májusra letenni egy ajánlatot hivatali oldalról, hogy ez a 4 millió Forint mi alapján kerül szétosztásra.

Csigó Lajos alpolgármester elmondja, hogy én úgy gondolom, ahogyan szavaztam a múltkor. Nem teszek vele rosszat, ha most úgy szavazok még, hogy $65+2+2$. Mert ugye erről beszélünk? Tehát $67+2$ vagy $65+2+2$, nem? Tulajdonképpen azt akarom mondani, hogy az az összeg, amit mi a múltkor megszavaztunk, az most is ugyanaz lesz, csak a premizálásba kettő millióval több kerül.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy akkor az alapbértből másfél lejön és akkor az kerül át még a premizálásba.

Csigó Lajos alpolgármester elmondja, hogy az előbb már elmondta az Attila, hogy ez az egész 5% mindösszesen. A teljes bértömeghez képest valóban az 5% az nem egy olyan nagy összeg. Azon gondolkoztam, hogy a kétmillió elég-e arra, hogy a túlmunkát meg a többletteljesítményt tudják értékelni, vagy van-e olyan természetesen kijelölt cél, aminek a meglebegtetésére lehet ezt a kettő vagy négy millió Forintot kifizetni. Itt most ez a lényeg. Tehát azt akarom mondani, én úgy gondolom, hogy a 69 millió Forint alapbértömeggel a 25% és még a plusz premizálást megkapják a dolgozók. Nem lettek

megrövidítve, az elosztás meg egyébként is a vezetőknek a kezében van, tehát magát a sima bérfejlesztést is ugyanúgy el lehet osztani, meg a premizálást is ugyanúgy el lehet osztani, ahogyan ők gondolják. Ebbe a képviselő-testületnek nagy beleszólása nincsen. Ebben azt hiszem, hogy egyetértünk.

Furján Gergely képviselő elmondja, hogy én alapvetően azt gondolom, hogy az a javaslat, hogy nagyobb a mozgáslehetőséget adjunk a premizálásnak az mindenképpen támogatható, abból az egyszerű pragmatikus megfontolásból, hogy a béreket utólag csökkenteni nem lehet. Jól tudom ugye? Hacsak nincsen átszervezés.

Komjáti János jegyző elmondja, hogy ez picit más. Teljesítményértékelés alapján ezek a bérek egy évre szólnak, de van egy másik fele, jogilag csökkenthetők.

Németh Tamás polgármester hozzáteszi, hogy de morálisan romba döntheti a rendszert.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy nem egészen értem a kérdéset Gergő, hogy mit akartál ezzel feszegetni. De hát itt most a munkáltatói oldalról a három testület, hogy ha azt dönti el, hogy ezeknek a dolgozóknak ebben az évben 12 millió Forintot szán arra, hogy a bérüket fejlesszük, illetve jutalomkeretet képezzünk, akkor én azt gondolom, hogy december 31-én is ehhez tartjuk magunkat. Na, most ha ehhez a magyar államtól, bárkitől vagy akárkitől kapunk segítséget, akkor saját magunknak spórolunk és attól önmagában, ha valaki a rendszerbe pénzt akar tenni, azt gondolom, hogy nem fog az az eszünkbe jutni, hogy ez ne 12 millió legyen, hanem legyen 14 vagy 15 millió, hiszen erről beszéltünk, hogy 12 legyen. Ebből a megfontolásból nyilván az a megoldás a jó, ahol a nagyobb mozgástér van és nem kötelező odaadni, de egyébként odaszánt és oda is adandó. Ha valaki még a rendszerbe tesz pénzt és közbe azt mondja, hogy variálunk bértáblán vagy bármi máson, akkor nekünk azt nem kell szigorúan átvariálni, mint ahogy a bérnél ezt meg kellene tenni.

Balogh Sándorné képviselő elmondja, hogy én még folytatnám a magamét. A dolgozók természetesen tudatában vannak, hogy mi az elvárás velük szembe, mert amit dolgoznak, amit teljesíteniük kell, azért kapják a munkabért, és én ezért vagyok a munkabér emelése, rendezése mellett. A bér az, amivel ki lehet fejezni, hogy milyen megbecsült vagy, tehát, hogy miért dolgozol, mennyiért. Premizálásnak sem vagyok ellene és tévedés ne legyen, de nem akkora súllyal eshet latba a béremelésnél, mert továbbra is fenntartom, hogy a prémium, én úgy gondolom, hogy sokkal előbbre tudni kell, hogy miért kapok prémiumot, nem majd szeptemberben, októberben, mert akkor addig mit

csinál? Addig nem fogja tudni, hogy miért hajt? Én nem a prémium ellen vagyok, egyáltalán nem ellene, mert tényleg motiváló dolog, de a bér az, amivel egy dolgozónak a megbecsültségét igazából ki lehet fejezni.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy köszönöm, hogy ezt mondtad Margit, mert az előző ülésen, amit elfogadtunk 10 millió Forintos bérfejlesztés, abba nem volt egy deka premizálásra szánt pénz sem. Abban maradtunk, hogy majd hozzányúlunk a költségvetéshez és majd teszünk bele. És tökéletes mondat volt az a részedről, hogy akkor honnan tudja szeptemberig a dolgozó, hogy miért dolgozott, és akkor azt sem tudja, hogy lesz-e egyáltalán a rendszerbe premizálásra szánt pénz. Ezért is nem volt jó a múltkori javaslat, amibe 10 millió Forintot csak a bérfejlesztésre tettünk, mert akkor ebbe nem volt semmiféle cél a dolgozó előtt, ami olyan, mint egy elnyerhető bónusz, csak nem tudja még, hogy abból mennyit fog elnyerni. De nyilván, amikor márciusra meg van neki határozva a teljesítményértékelésbe a konkrét cél, onnantól kezdve ez már meg lesz, mert mindenképpen meglenne, de ha ezt a verziót követjük, hogy 10 millió Forint és akkor az csak bérfejlesztésre, akkor tulajdonképpen látja ő a céljait, de nem tudja, hogy a végén mi az, amit kaphat esetleg a borítékba, pluszba.

Németh Tamás polgármester elmondja, hogy annyit még hadd mondjak, amire te reagáltál és az Attila mondta, hogy májusra, ezt április elsejére is össze lehet hozni ezt az értékelést. Azt gondolom, hogy április elejére le lehet fektetni azt, hogy mi a kiemelt munkáért a dolog. A másik, amivel vitatkoznék, hogy tényleg nagyon-nagyon sok helyen dolgoztam, hogy a prémiumnak nincsen meg a motiváló hatása, igenis, hogy megvan. Nem véletlenül alkalmazzák azok a cégek, ahol eredményt kell produkálni, ott a prémiumnak 20%-os jelentősége van a bérbe, és aki nem dolgozik, az rosszul jár ebből a rendszerből. Egy kicsi ellustuláshoz vezet a teljes automatizálás a bérrendszerbe, annak nincsen igazából pontos követelménye.

Varga Dénes képviselő elmondja, hogy én azt gondolnám az előzőekhez hozzászólva, hogy a versenyszférában is működik ez a premizálás, és a saját dolgozóimból is tudom, hogy csak úgy lehet őket ösztönözni. Nálunk áprilisban szokott mindig béremelés lenni és amikor áprilisban kihirdetjük, hogy kinek mennyi a pénze, aztán lehet, hogy a munkavállaló azt hiszi, hogy júniusban neki már nem is kell dolgoznia mert neki így is úgyis annyi lesz, de ez nem így van. Nálunk még mindig van az év végén a kosárban egy 13. havi fizetés, amit bizonyos arányban felosztunk. Azt gondolom, hogy az összesen bevitt pénz ugyanannyi a rendszerben, és meghagynám azoknak az előjáróknak, akik rendesen végezték a munkájukat. Akkor is benne lesz ez a pénz a rendszerbe, nem

megtakarítást terveznek belőle. Esetlegesen akkor, ha lesz állami hozzájárulás a pénzekhez, meghagynám, hogy motiválják a saját dolgozóikat úgy, ahogyan ők akarják, ugyanis nekik kell velük dolgozni. Mi nem egyénekről döntünk, mi bértömegről döntünk, hogy kinek hogyan differenciálják a fizetését, azt is, aki lejjebb van. Mert nyilván annak sokkal érdekesebb, aki 100 ezer Forintot keres, hogy mennyit kap rá, mint aki 300-at. Most csak két számot mondtam hasamra ütve.

Ferenczy Tamás képviselő elmondja, hogy én megértem a közalkalmazottaknál, hogy nagyságrendileg talán nagyobb béremelés volt 2013 szeptemberében. Ugye köztisztviselő, közalkalmazott mindenben a köz javát szolgálják. Na, most az a lépés a kormány részéről egy elhibázott lépés volt, hiszen automatizmusként adta oda ezt a bért. Én bátran állíthatom, hogy az oktató-nevelő munka semmit az ég egy adta világon nem javult, egy dolog kimaradt a rendszerből, igen, a jutalom és a prémium, amivel egy vezető igazából a dolgozóit tudná motiválni. Az most, hogy a jelen esetben 3 vagy 4 millió Forint, nyilván ez az egymillió plusz is sokat jelenthet, de azt gondolom, hogy lesújtó. Ez a véleményem az egészről, ami ott történt. Ne legyen itt a köztisztviselőknél ugyanaz a dolog, de fenntartásaim vannak, mert emberből vannak mindenhol.

Szalai Gabriella képviselő érdeklődik, hogy az új táblázatban, az első oszlopban azt látom, hogy 2016-os évben 4 millió Forint jutalomba szét lett osztva, milyen arányban részesültek ebből a dolgozók? Egyformán kapott-e mindenki? Milyen elvek alapján ment a jutalom szétosztása? Mert gyakorlatilag ugyanakkora összegről beszélünk, ami már 2016-ban megvolt. Ugyanis én többektől hallottam, hogy közelében sem a 150 ezer Forintnak kaptak jutalmat tavalyi évben. Mennyiben lenne most ez a másik 4 millió Forint más?

Komjáti János jegyző elmondja, hogy a tavalyi évben 2,5 millió Forintot, az a bizonyos 150 ezer Forint 17 emberre levetítve, ha már itt tartunk, került tervezésre. Amivel több az az év közben az átmeneti bérmegtakarításból képződő összeg, ez került még kiosztásra, ez a bizonyos félmillió Forint. Úgy próbáltuk elosztani, hogy először három fele vettük szét a településen levő köztisztviselőknak az arányában, majd utána személyre szabottan próbáltuk ezt az egészet elosztani. Én azt gondolom, hogy ugyanazt az összeget lehet, hogy ketten kapták, de nem ez volt a jellemző. Személyre szabva adtuk, csak nem ilyen mélységben, ahogy most ennél a magasabb összegnél, ahol kidolgozott prémiumfeltétel alapján kell megcsinálni. Az elmúlt évben is személyre szabott volt a jutalmazás.

Németh Tamás polgármester elmondja, hogy még annyit hozzátennék, hogy az ugyanazon összeg az mégsem ugyanazon összeg, mert, ahogy beszéltük, nem mindegy, hogy 160 ezer Forintos kapja meg vagy a 320 ezer Forintos. Mert a 170 ezer Forintos ugyanannyit kapott, 150 ezer Forintot, akkor ő dupláját kapta, mint a másik. Arányaiba vetítve. A bérnél van ez, hogy ha a bért viszed automatikusan, ott nem fogsz tudni annyira eltérni most a bérnél, hogy a 25%-ból mondjuk, 45-öt adsz a legkisebbnek, akinek meg fenn van a bére, annak meg csak 10-et. Mert abból megint probléma van. Attila mondta múltkor, hogy ez nem a legjobb, de nincs jobb nála, hogy az arányokat emelni kell.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy én értem. Én ezeket a dolgokat végigjártam. Tisztában vagyok ezzel, engem nem kell meggyőzni arról, hogy mit jelent a mozgó bér. Engem arról kell meggyőzni, hogy sajnos vannak olyan hivatali dolgozók, akik bizony egyáltalán nem keresnek a munkakörüknek megfelelő összeget véleményem szerint, pláne most, hogy ez a béreltolódás volt. Tehát én értem ezt a történetet, de tényleg most már próbáljunk meg valami dűlőre jutni, mert én úgy gondolom, hogy érjük egymást, hogy miért akarunk adni, én azt is látom, hogy ez a 4 millió Forint, ez gyakorlatilag ugyanannyi, mint amennyi volt tavalyi évben a jutalom. Nem tudom, hogy a dolgozók, hogy érzik, ezzel sikerült-e őket motiválni, mert gyakorlatilag 200 ezer Forint híján ugyanarról beszélünk. Jegyző úr sem tudom, hogy hogyan érzi, hogy az a 4 millió Forint meghozta-e azt a pluszt, amiért ki lett osztva. De tudom támogatni mindenféleképpen, hogy csak valami előzetes megállapodás alapján, hogy mit kell teljesíteni a dolgozóknak, és akkor már tényleg jussunk dűlőre ezzel kapcsolatban, mert nem lesz itt költségvetésünk.

Komjáti János jegyző elmondja, hogy arra, hogy mennyire személyre szabott ez a rendezés, ha van lehetőség rá, erről annyit, hogy valóban volt valamikor pár évvel ezelőtt, amikor próbáltunk jutalmat képezni év végére, és ami rendelkezésre állt összeg, annak az elosztási elve a dolgozóknak a bére volt. Tehát annak bizonyos százalékát határoztuk meg, mondván, hogy ez már egyfajta differenciálást jelent a dolgozónak a bére. Borzasztó rossz volt, a lehető legrosszabb, azóta ilyet nem is csináltunk.

Rácz Róbert polgármester elmondja, hogy kiformalódtak a vélemények nagyjából, de ha valakinek van még hozzáfűznivalója, gondolata, akkor az hangozzék még el, de én úgy érzem, hogy lassan közelítünk ahhoz, hogy állást lehetne foglalni a három képviselő-testület részéről az elhangzott javaslattal kapcsolatosan. De még egyszer mondom, ha valaki még szeretne véleményt formálni, akkor tegye meg.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy akkor előterjesztem szavazásra a javaslatot, amit a három polgármester és a Jegyző úr hozott a mai napon ide. Akit a táblázat érdekel, az a most, korábban kiosztott táblázatot nézze, aki pedig érti e nélkül is, hogy miről szavazunk, annak elmondanám az előterjesztés lényegét, hogy a tavalyi évi költségvetésben, ahol a bértömegnél az 57 millió Forint jelentkezett, az idei, 2017-re javasolt közös hivatali költségvetésben ide 69 millió Forint kerülne. A 12 millió Forintos különbségből 4 millió Forint a munkáltató részére egy premizálás, jutalomkeret lehetőségének lenne felhasználva, a 8 millió Forint pedig be lenne építve a bérnövekménybe.

Szémann Tamás képviselő szeretné bejelenteni az érintettségét a napirenddel kapcsolatban.

Szabó Zsolt polgármester mivel több kérdés, hozzászólás nem hangzott el, javaslatot tesz a előterjesztés elfogadására. Abda Község Önkormányzatának képviselő-testülete, az előterjesztést három igen szavazattal, három ellenszavazattal a következő határozatot hozza:

20/2017. /II.20/ képviselő-testületi határozat
Abda Község Önkormányzata Képviselő-testülete
az Abdai Közös Önkormányzati Hivatal 2017. évi
költségvetését – a mellékelt formában – nem fogadja el,
 mivel a meghatározott bérelőirányzaton belül a bér és
jutalomkeret megosztásával nem ért egyet

Felelős: Komjáti János jegyző

Határidő: 2017. február 28

Rácz Róbert polgármester megkérdezi a börcsi képviselő-testület tagjait, hogy van-e kérdés az elhangzottakhoz. Több kérdés, hozzászólás nem lévén Börcs Község Önkormányzatának képviselő testülete az előterjesztést öt igen szavazattal és egy ellenszavazattal az alábbi határozatot hozza:

11/2017. /II.20/ képviselő-testületi határozat
Börcs Község Önkormányzata Képviselő-testülete

az Abdai Közös Önkormányzati Hivatal 2017. évi költségvetését – a mellékelt formában – elfogadja
Felelős: Komjáti János jegyző
Határidő: 2017. február 28

Németh Tamás polgármester javaslatára Ikrény Község Önkormányzatának képviselő-testülete az előterjesztést négy egyhangú igen szavazattal elfogadja és az alábbi határozatot hozza:

25/2017. /II.20/ képviselő-testületi határozat
Ikrény Község Önkormányzata Képviselő-testülete az Abdai Közös Önkormányzati Hivatal 2017. évi költségvetését – a mellékelt formában – elfogadja
Felelős: Komjáti János jegyző
Határidő: 2017. február 28

Több kérdés, hozzászólás nem lévén Szabó Zsolt polgármester megköszöni a részvételt és az együttes képviselő testületi ülést 20 óra 30 perckor bezárja.

K. m. f.

.....
Szabó Zsolt
polgármester

.....
Ráczy Róbert
polgármester

.....
Németh Tamás
polgármester

.....
Komjáti János
jegyző